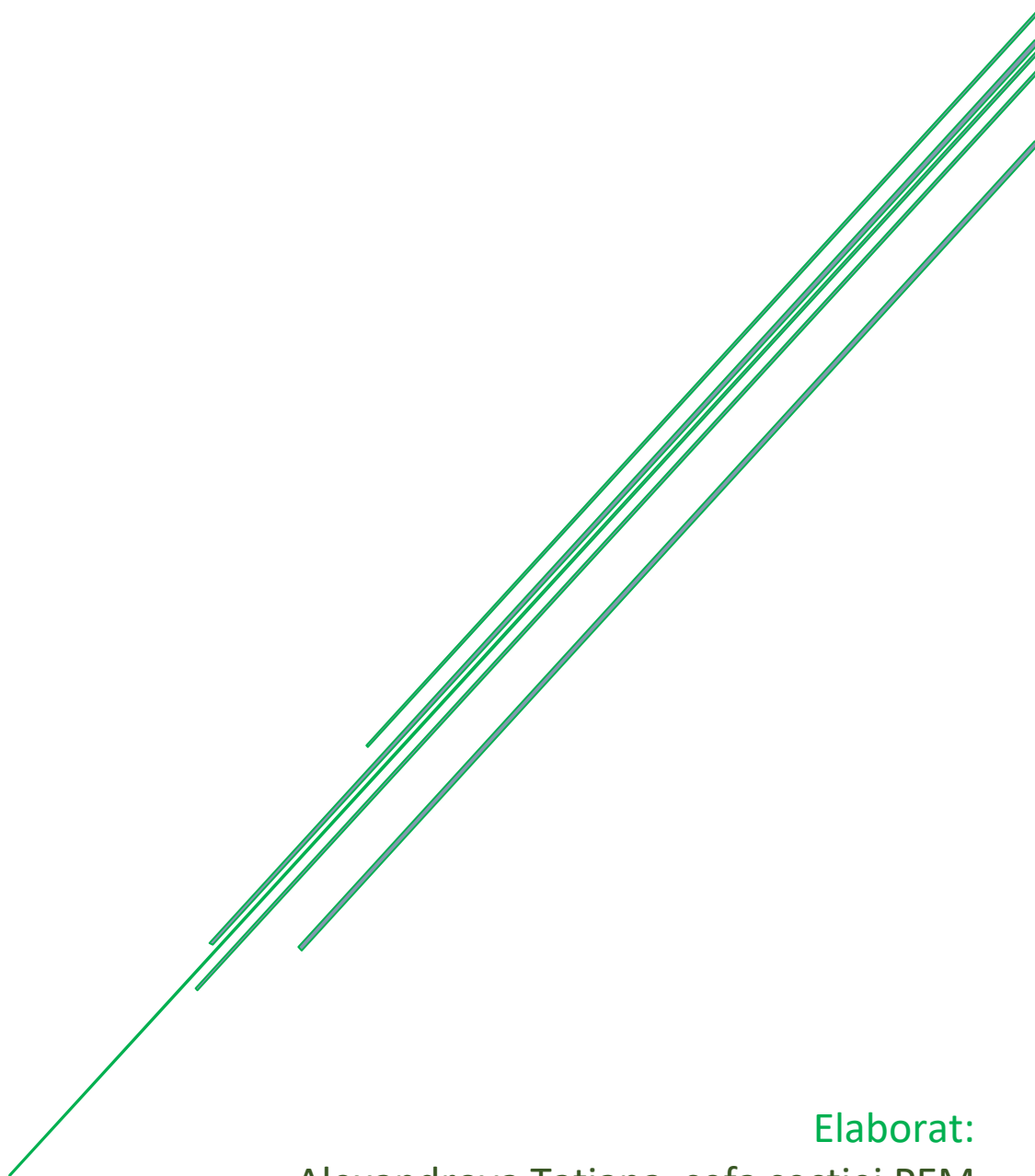


DIRECȚIA GENERALĂ ÎNVĂȚĂMÂNT CAHUL

RAPORT PRIVIND REZULTATELE EXAMENELOR

Sesiunea 2025



Elaborat:

Alexandrova Tatiana, șefa secției PEM

Obiectivele raportului:

1. Descrierea tendințelor 2023–2025 privind rezultatele la examenele naționale de absolvire a gimnaziului (raion Cahul vs. nivel național), cu accent pe dinamica promovabilității și a notei medii.
2. Identificarea disciplinelor critice (cu impact major asupra promovabilității și calității rezultatelor) și a disciplinelor relativ stabile, pentru prioritizarea intervențiilor.
3. Analiza diferențiată la nivel instituțional, prin evidențierea variațiilor între instituții (clasamente/diagrame) și delimitarea zonelor de risc.
4. Verificarea coerenței evaluării interne (media anuală) cu evaluarea externă (nota de examen), pentru a depista supraevaluarea/ nealinierea standardelor de notare.
5. Fundamentarea deciziilor manageriale și metodice, prin utilizarea integrată a indicatorilor (nu doar promovabilitate), în vederea planificării măsurilor țintite pe discipline și instituții.

Mecanismul de analiză:

S-a aplicat un mecanism de analiză în „cascadă”, cu triangulare de indicatori:

A. Nivel raional vs. național (2023–2025) - comparație de trend pentru rata de promovare și nota medie (identificarea rupturilor/anomaliilor și a degradării simultane cantitativ–calitativ).

B. Nivel pe discipline (2025 + evoluție 2023–2025) - poziționare față de media națională și evidențierea disciplinelor „critice” (ex. Matematica; Limba și literatura română – școala alolingvă) vs. discipline relativ stabile (ex. Istoria românilor și universală).

C. Nivel instituțional (în interiorul fiecărei discipline) – analiză pe 4 indicatori:

1. Promovabilitate (inclusiv raportare la prag/repere naționale unde este cazul)
2. % calității (ponderea notelor mari –definită explicit ca note 8–10)
3. % notelor negative (sensibil la risc educațional și la elevii vulnerabili)
4. Diferența media anuală – media de examen (indicator al alinierii evaluării interne)

D. Interpretare integrată - raportul formulează explicit că *promovabilitatea ridicată nu echivalează cu „calitate”* și recomandă lectura combinată a indicatorilor pentru a separa: bune practici, risc latent, supraevaluare, „promovare la limită”.

3) Metodologia de elaborare:

a) *Sursa de date*: date agregate privind rezultatele examenelor naționale de absolvire a gimnaziului, sesiunile 2023–2025.

b) *Prelucrare*: calcularea și compararea indicatorilor (promovabilitate, note medii, % calitate, % note negative, diferența medie anuală–examen), cu raportare la repere naționale și analiza evoluției în timp.

c) *Analiză diferențiată*: pe discipline și pe instituții, prin clasamente/diagrame și interpretare contextuală pentru identificarea zonelor de risc și a bunelor practici.

d) *Caracter public al documentului*: acesta este **un raport pentru postare publică**.

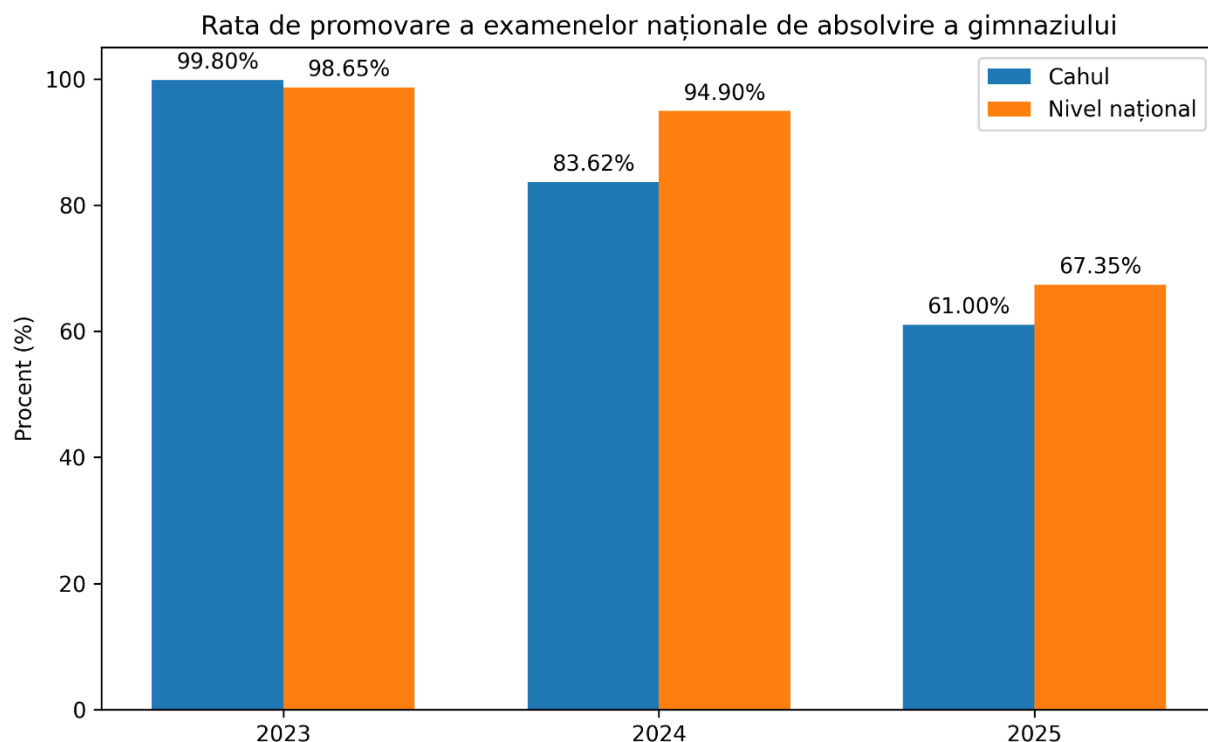
În prezenta versiune, instituțiile de învățământ sunt prezentate prin **coduri numerice**, fără nominalizare, din următoarele considerente:

1. **Raportul are finalitate de îmbunătățire, nu de stigmatizare.** Publicarea nominală a instituțiilor, în special a celor cu rezultate slabe, poate genera efecte de tip „*naming & shaming*” (presiune publică neconstructivă, etichetare comunitară, demotivare), care afectează clima educațională și cooperarea pentru remediere. În evaluările și cercetările educaționale internaționale se recomandă evitarea practicilor care pot „dăuna” sau „umili” respondenții/actorii implicați, accentul fiind pus pe utilizarea responsabilă a datelor în scop de dezvoltare instituțională.¹
2. **Indicatorii la nivel de instituție sunt sensibili la mărimea cohortelor, iar interpretarea publică poate fi distorsionată.** În instituțiile cu efective mici, variația câtorva elevi poate modifica semnificativ promovabilitatea, procentul notelor negative sau media. Practici oficiale de raportare publică din alte sisteme aplică suprimarea rezultatelor pentru „numere mici” tocmai pentru a preveni concluzii eronate și riscuri asociate publicării la nivel de unitate.²
3. **Codificarea este aliniată practicilor internaționale de anonimizare/pseudonimizare în evaluări educaționale.** În evaluările internaționale (ex. PISA) se folosesc ID-uri, iar seturile de date destinate analizei și raportării publice sunt tratate astfel încât *informațiile care ar permite identificarea școlilor/participanților* să fie eliminate sau anonimizate, menținându-se separată legătura dintre identitate și ID, strict pentru procese de calitate, pe durate limitate.³

Prin urmare, **codurile instituțiilor** asigură echilibrul între transparența analitică (comparabilitate între instituții și identificarea zonelor de risc) și utilizarea responsabilă a datelor în spațiul public. Corespondența „cod–denumire” rămâne un instrument de lucru intern, utilizat exclusiv pentru management și asistență metodică țintită.

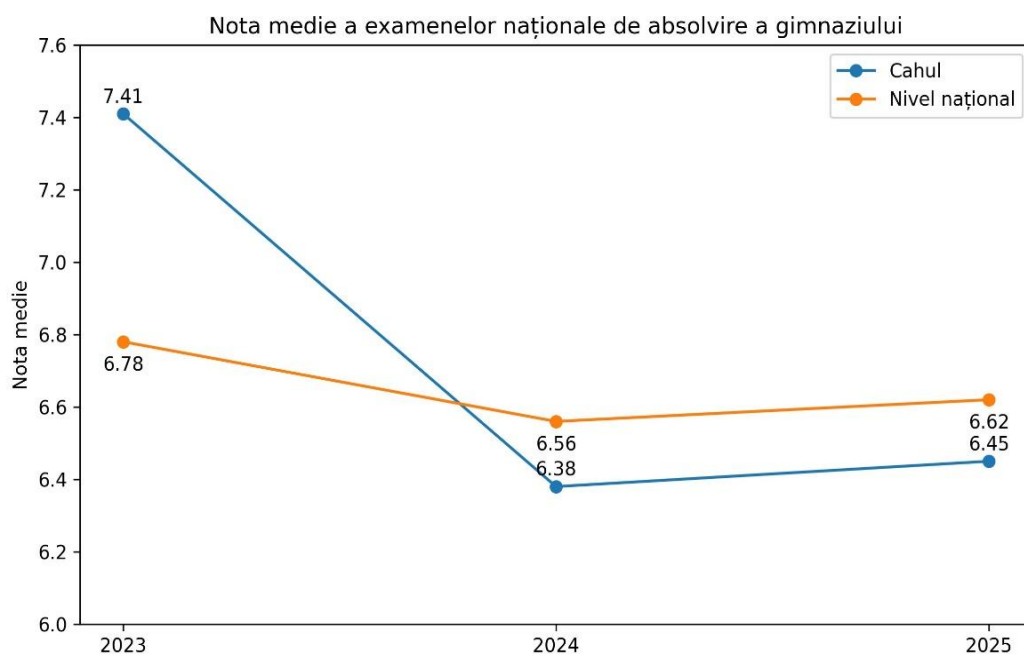
Note de subsol

1. OECD, *TALIS Technical Standards* – precizează responsabilitatea de a proteja confidențialitatea și de a evita practici care pot dăuna/umili respondenții. [one.oecd.org](https://www.oecd.org/talis/technical-standards/)
2. UK Department for Education, *Secondary accountability measures – guidance* (2025): se aplică suprimarea la nivel de școală pentru cohorte mici; rezultatele sunt suprimate când sunt **5 sau mai puțini elevi** în cohortă (inclusiv pe subgrupuri). [GOV.UK](https://www.gov.uk/government/publications/secondary-accountability-measures-guidance)
3. OECD, *PISA 2025 Personal Data Protection Notice* (gestionarea legăturii nume–ID pentru controlul calității, cu eliminarea/limitarea în timp a legăturilor pentru raportarea internațională) [OECD](https://www.oecd.org/pisa/2025-data-protection-notice/) și NFER, *PISA 2025 Privacy Notice* (datele transferate sunt anonimizate; se elimină informații care ar putea identifica elevi, profesori sau școli). [nfer.ac.uk](https://www.nfer.ac.uk/pisa-2025-privacy-notice/)



Sursa: date agregate privind rezultatele examenelor naționale de absolvire a gimnaziului, sesiuni 2023–2025.

Diagrama evidențiază o scădere semnificativă a ratei de promovare a examenelor naționale de absolvire a gimnaziului în raionul Cahul în perioada 2023–2025, mai accentuată decât tendința înregistrată la nivel național. Dacă în sesiunea 2023 promovabilitatea în raion a fost comparabilă cu media națională, în sesiunile 2024 și 2025 se observă un declin accentuat, care impune analiza aprofundată a factorilor educaționali și instituționali ce au influențat aceste rezultate.



Analiza comparativă a ratei de promovare și a notei medii la examenele naționale de absolvire a gimnaziului pentru perioada 2023–2025 evidențiază o deteriorare simultană atât a dimensiunii cantitative, cât și a celei calitative a performanțelor școlare, în special la nivelul raionului Cahul.

În sesiunea 2023, indicatorii analizați prezintă o situație favorabilă: rata de promovare în raionul Cahul (99,8%) este comparabilă cu media națională (98,65%), iar nota medie (7,41) depășește semnificativ media pe țară (6,78). Această corelare pozitivă indică nu doar un număr mare de elevi promovați, ci și un nivel satisfăcător al performanței academice.

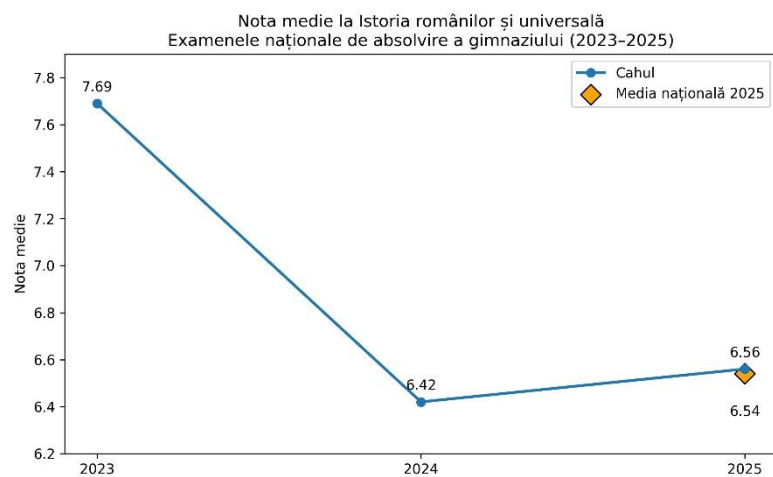
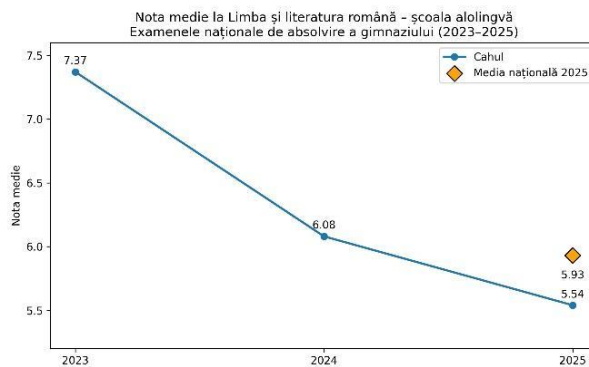
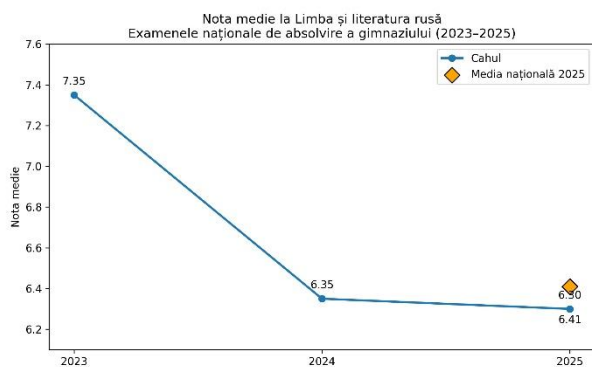
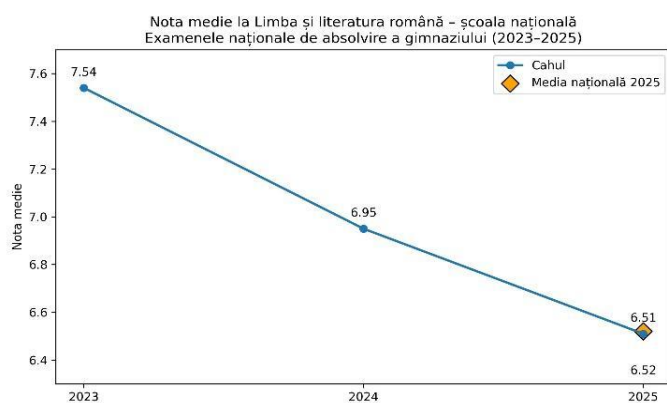
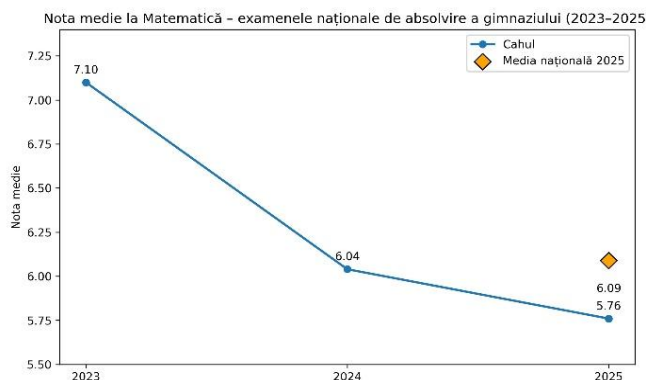
În sesiunea 2024, se observă o ruptură clară între cei doi indicatori. Rata de promovare în Cahul scade abrupt la 83,62%, sub nivelul național (94,90%), concomitent cu o diminuare accentuată a notei medii (6,38). Această evoluție sugerează că scăderea promovabilității nu a fost un efect izolat, ci a fost însoțită de o slăbire generală a calității rezultatelor, indicând dificultăți sistemice în pregătirea elevilor pentru examenele naționale.

În sesiunea 2025, datele relevă o ușoară stabilizare a notei medii în raionul Cahul (6,45), însă fără o recuperare corespunzătoare a ratei de promovare, care coboară la 61%. Deși se constată o apropiere relativă a valorilor dintre Cahul și media națională, aceasta se produce la un nivel general mai scăzut, atât din punct de vedere al promovabilității, cât și al performanței academice. Această situație indică faptul că o parte dintre elevii care reușesc să promoveze obțin rezultate modeste, iar un segment semnificativ nu reușește să atingă pragul minim de promovare.

Corelarea celor două diagrame demonstrează că, în perioada analizată, scăderea ratei de promovare este însoțită de o diminuare a notei medii, ceea ce confirmă existența unei probleme structurale în procesul de pregătire a elevilor pentru examenele de absolvire a gimnaziului. Nu este vorba doar de un număr mai mic de elevi promovați, ci de o afectare a calității învățării, cu impact direct asupra rezultatelor finale.

Această constatare justifică necesitatea:

- analizei aprofundate pe discipline și instituții (pe coduri),
- intervențiilor diferențiate în școlile cu rezultate sub media raională,
- consolidării corelării dintre evaluarea continuă și cerințele examenelor naționale.



Sinteză comparativă – nota medie la examenele naționale (2023–2025)
Tabel sintetic (Cahul vs. media națională 2025)

Disciplina	2023	2024	2025 (Cahul)	Media națională 2025	Evoluție 2023–2025	Poziționare 2025
Matematică	7,10	6,04	5,76	6,09	▼▼▼ scădere accentuată	Sub media națională
Limba și literatura română – școala națională	7,54	6,95	6,51	6,52	▼ scădere moderată	≈ media națională
Limba și literatura rusă	7,35	6,35	6,30	6,41	▼ scădere moderată	Sub media națională
Limba și literatura română – școala alolingvă	7,37	6,08	5,54	5,93	▼▼▼ scădere severă	Sub media națională
Istoria românilor și universală	7,69	6,42	6,56	6,54	▼ apoi ▲ revenire	Ușor peste media națională

Legendă evoluție

▼▼▼ = scădere critică

▼ = scădere moderată

▲ = revenire / stabilizare

Analiza comparativă pe discipline confirmă faptul că scăderea performanței academice în perioada 2023–2025 nu este uniformă, ci diferențiată pe discipline, cu impact major asupra rezultatelor generale ale examenelor de absolvire a gimnaziului.

Discipline critice (prioritate strategică înaltă):

a) Matematica

- cea mai mare scădere a notei medii (–1,34 puncte față de 2023);
- media 2025 este *semnificativ sub nivelul național*;
- influențează decisiv:
- promovabilitatea,
- procentul notelor negative,
- numărul restanțierilor.

→ *Matematica trebuie tratată ca disciplină-cheie de risc sistemic.*

b) Limba și literatura română – școala alolingvă

- scădere severă și constantă;
- diferență negativă față de media națională;
- indică:
- dificultăți persistente de competență lingvistică,
- impact al barierelor lingvistice asupra reușitei școlare.

→ *Necesită intervenții specifice, nu generale.*

Discipline cu scădere moderată, dar controlabilă

a) Limba și literatura română – școala națională

- scădere constantă, dar apropiere de media națională în 2025;
- sugerează:
- un nivel minim de stabilitate,
- potențial de redresare rapidă.

b) Limba și literatura rusă

- scădere moderată;
- poziționare sub media națională;
- necesită:
- monitorizare,
- ajustări metodice punctuale.

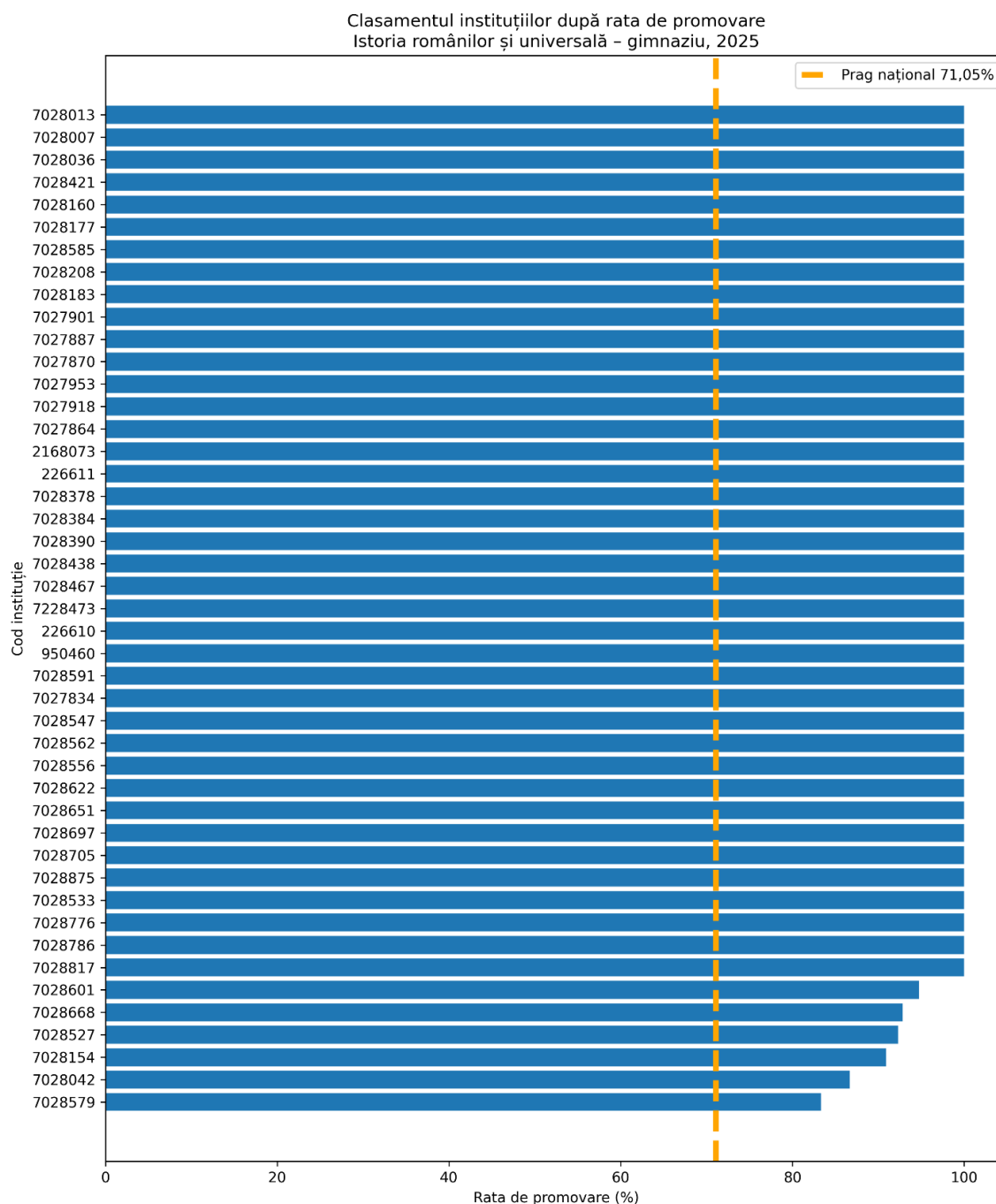
Disciplina relativ stabilă

Istoria românilor și universală

- scădere în 2024, urmată de revenire în 2025;

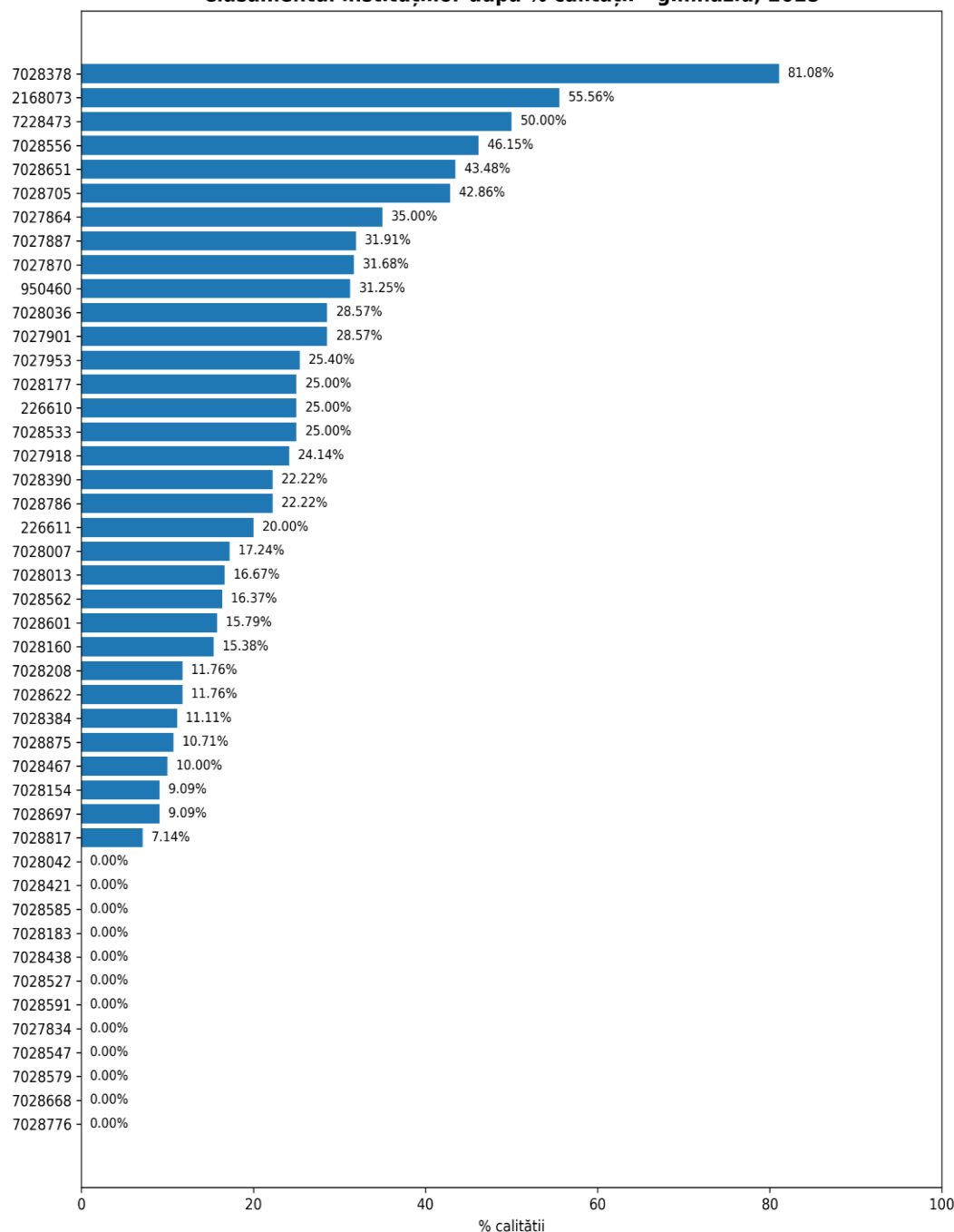
- media 2025 este ușor peste nivelul național;
 - indică:
 - capacitate de adaptare,
 - coerență între evaluarea curentă și examen.
- Poate servi drept *exemplu de bună practică* în analiza metodologică.

ISTORIA ROMÂNILOR ȘI UNIVERSALĂ



Clasamentul instituțiilor după rata de promovare la disciplina *Istoria românilor și universală* arată că toate instituțiile din raionul Cahul se situează peste pragul național de promovabilitate (71,05%). Majoritatea instituțiilor înregistrează o promovabilitate de 100%, iar un număr redus prezintă valori cuprinse între 83,33% și 94,74%, fără a coborî sub nivelul național. Aceste rezultate indică o performanță raională superioară mediei naționale la această disciplină.

ISTORIA ROMÂNILOR ȘI UNIVERSALĂ
Clasamentul instituțiilor după % calității - gimnaziu, 2025



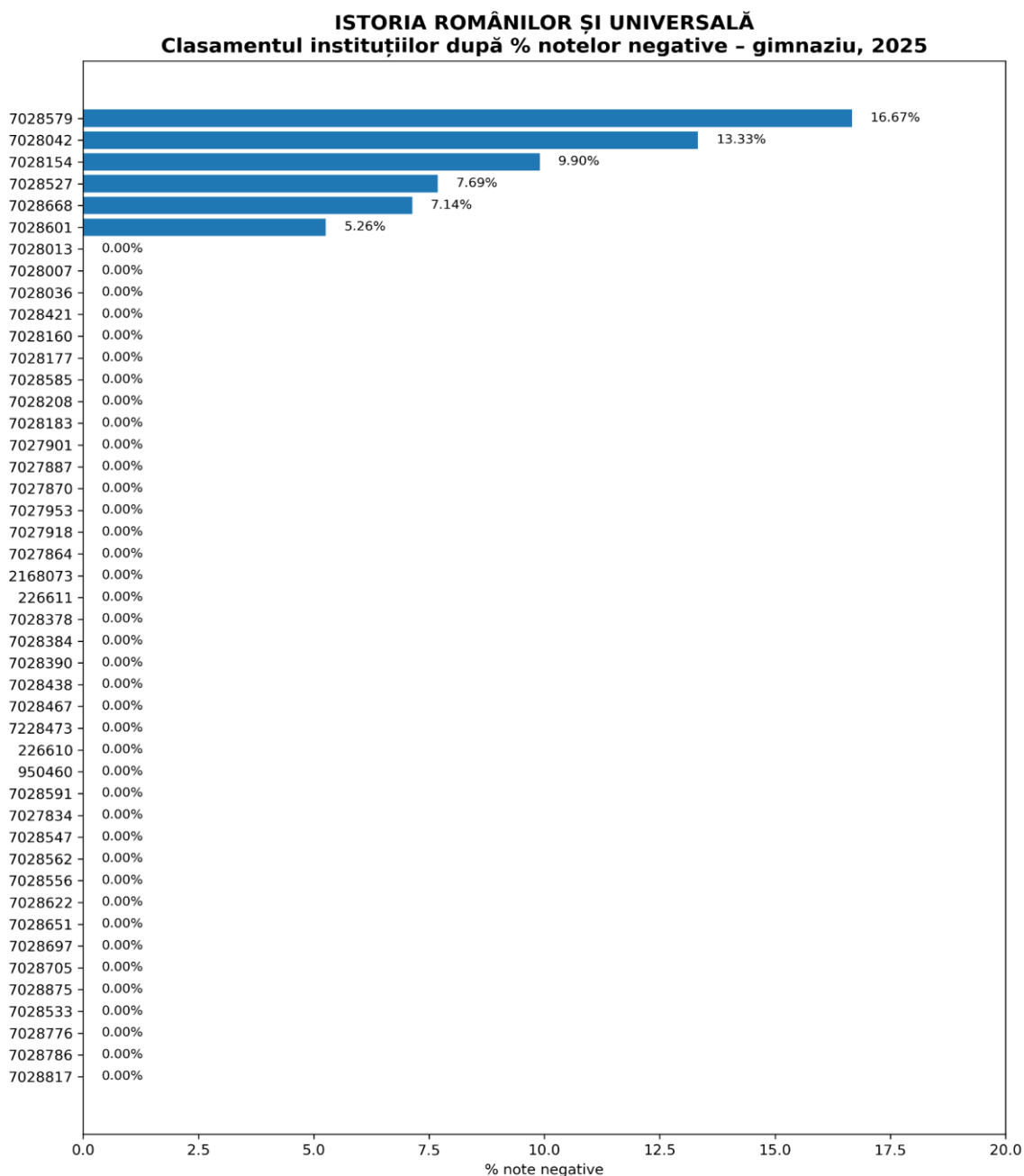
Analiza procentului calității la disciplina *Istoria românilor și universală* evidențiază diferențe semnificative între instituțiile de învățământ din raion, în pofida unei promovabilități generale ridicate la această disciplină. Procentul calității, exprimat prin ponderea elevilor care au obținut note de 8–10, variază considerabil, de la valori de peste 80% în unele instituții, până la 0% în altele.

Un număr restrâns de instituții se remarcă prin valori ridicate ale calității, ceea ce indică nu doar promovarea examenului, ci și un nivel avansat de stăpânire a competențelor de analiză, interpretare și argumentare istorică. În aceste instituții, evaluarea curentă și pregătirea pentru examen par a fi bine corelate cu cerințele probelor naționale.

Totodată, analiza relevă existența unui număr semnificativ de instituții în care procentul calității este foarte scăzut sau inexistent (0–10%), deși rata de promovare este de 100%. Această situație sugerează faptul că, în aceste cazuri, elevii reușesc să promoveze examenul, însă obțin preponderent note minime de trecere, fără a atinge nivelurile superioare de performanță.

Diferența dintre promovabilitate și calitate constituie un semnal clar privind necesitatea consolidării abordărilor didactice axate pe dezvoltarea gândirii critice, a capacității de sinteză și a competențelor de exprimare argumentativă.

Discrepanțele semnificative dintre instituții indică, de asemenea, practici educaționale neuniforme în ceea ce privește predarea și evaluarea disciplinei istoria. În acest context, se impune o analiză suplimentară a relației dintre nota anuală și nota obținută la examen, precum și identificarea factorilor care influențează nivelul calității rezultatelor, inclusiv coerența evaluării interne și eficiența strategiilor de pregătire a elevilor pentru probele de examen.

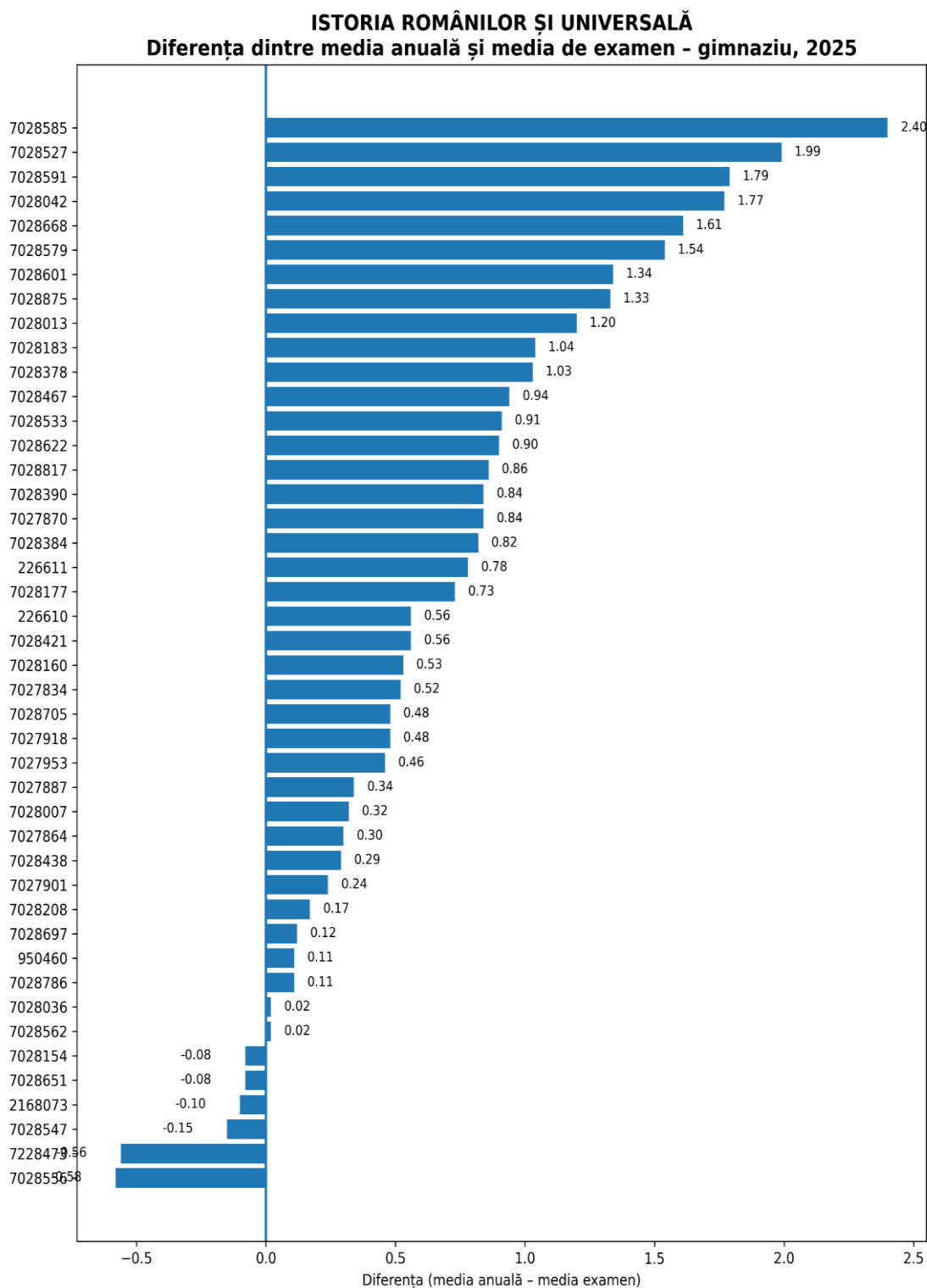


Analiza procentului notelor negative la disciplina *Istoria românilor și universală* indică faptul că, în majoritatea instituțiilor de învățământ din raion, nu au fost înregistrate note sub nivelul de promovare. Această situație confirmă un nivel ridicat de promovabilitate și o bună asigurare a competențelor minime necesare promovării examenului.

Totodată, în câteva instituții se constată existența unui procent al notelor negative cuprins între 5,26% și 16,67%. Aceste valori, deși limitate ca pondere, semnalează dificultăți punctuale în

pregătirea unor elevi și necesită o analiză contextuală suplimentară, în special în corelație cu nota anuală și cu rezultatele obținute la alte discipline.

Prezența notelor negative în instituții în care promovabilitatea generală rămâne ridicată evidențiază necesitatea unei abordări diferențiate a procesului de predare-învățare, cu accent pe identificarea timpurie a elevilor aflați în risc educațional și pe aplicarea unor măsuri remediale orientate spre consolidarea competențelor de bază.



Analiza diferenței dintre media anuală și media obținută la examen la disciplina *Istoria românilor și universală* relevă discrepanțe semnificative între evaluarea internă și performanța elevilor la evaluarea externă. Într-un număr considerabil de instituții, media anuală depășește cu

mult media de examen, diferențele ajungând până la peste 2 puncte, fapt ce indică o supraevaluare a rezultatelor elevilor pe parcursul anului de studii.

Există, de asemenea, instituții în care diferența este redusă sau chiar negativă, situație care sugerează o bună aliniere a evaluării interne cu cerințele examenului național sau un progres al elevilor în etapa de pregătire pentru examen. Aceste cazuri pot fi considerate exemple de bună practică în ceea ce privește coerența procesului de evaluare.

Discrepanțele identificate evidențiază necesitatea consolidării mecanismelor de evaluare internă, a utilizării unor criterii unitare de apreciere și a corelării mai strânse dintre evaluarea curentă și standardele naționale de examinare, astfel încât notele acordate pe parcursul anului să reflecte cât mai fidel nivelul real de competență al elevilor.

Corelarea diferenței dintre media anuală și media obținută la examen cu procentul calității și cu ponderea notelor negative oferă o perspectivă complexă asupra coerenței procesului de evaluare și a nivelului real de performanță al elevilor la disciplina *Istoria românilor și universală*.

Analiza rezultatelor obținute la disciplina *Istoria românilor și universală* în cadrul examenelor naționale de absolvire a gimnaziului, sesiunea 2025, evidențiază un nivel general ridicat al promovabilității, însă scoate în evidență diferențe semnificative în ceea ce privește calitatea performanțelor elevilor și coerența evaluării interne între instituțiile de învățământ.

Deși în majoritatea instituțiilor rata de promovare este de 100%, analiza procentului calității relevă faptul că performanța superioară este concentrată într-un număr limitat de instituții. Spre exemplu, instituțiile cu codurile **7028378**, **2168073** și **7228473** înregistrează procente ridicate ale calității, fapt ce indică nu doar promovarea examenului, ci și atingerea nivelurilor superioare de competență. În contrast, un număr considerabil de instituții (ex. codurile **7028042**, **7028421**, **7028585**, **7028183**) înregistrează procente foarte scăzute sau nule ale calității, deși promovabilitatea este integrală, ceea ce confirmă o promovare preponderent la limita minimă de competență.

Corelarea mediilor anuale cu mediile obținute la examen evidențiază discrepanțe semnificative în mai multe instituții. De exemplu, instituțiile cu codurile **7028585**, **7028527**, **7028042** și **7028591** înregistrează diferențe pozitive foarte mari între media anuală și media de examen (peste +1,7 puncte), ceea ce indică o posibilă supraevaluare a performanțelor elevilor pe parcursul anului de studii. În aceste cazuri, evaluarea internă nu reflectă fidel nivelul real de competență demonstrat la examenul național.

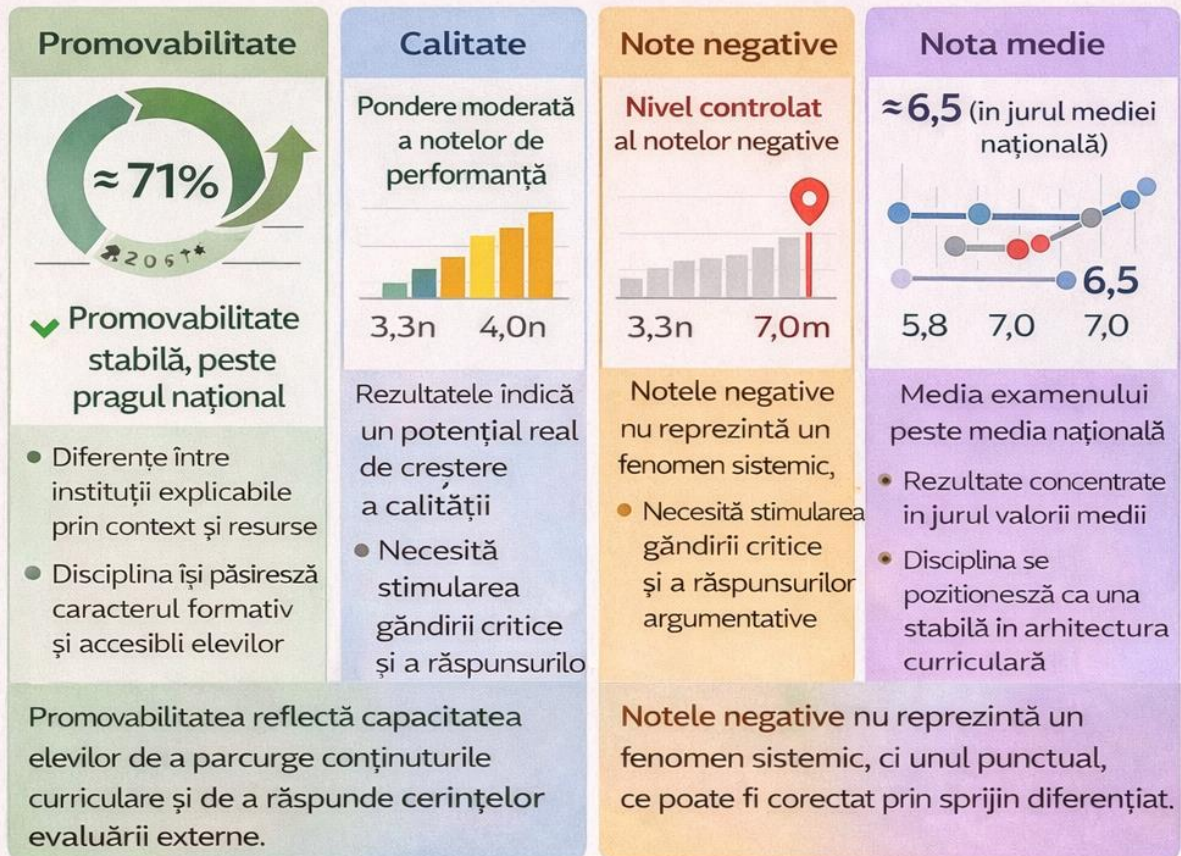
În același timp, există instituții în care diferența dintre media anuală și media de examen este redusă sau chiar negativă, precum cele cu codurile **2168073**, **7028547**, **7028556**, **7028651** și **7228473**. Aceste situații sugerează o bună aliniere a evaluării interne cu cerințele examenului sau chiar un progres al elevilor în etapa de pregătire finală, instituțiile respective putând fi considerate exemple de practici educaționale coerente.

Analiza procentului notelor negative confirmă faptul că, în majoritatea instituțiilor, acestea sunt inexistente. Totuși, în instituțiile cu codurile **7028579**, **7028042**, **7028154**, **7028527** și **7028668** se constată existența unui procent al notelor negative, corelat adesea cu diferențe mari între mediile anuale și cele de examen și cu procente scăzute ale calității. Această corelare indică dificultăți persistente în pregătirea elevilor și necesitatea unor intervenții educaționale țintite.

În concluzie, rezultatele la disciplina *Istoria românilor și universală* demonstrează că promovabilitatea ridicată nu este un indicator suficient al calității procesului educațional. Utilizarea integrată a indicatorilor – promovabilitate, procentul calității, procentul notelor negative și diferența dintre media anuală și media de examen – permite identificarea clară a instituțiilor cu bune practici (ex. codurile **7028378**, **2168073**, **7228473**) și a celor care necesită intervenții metodice prioritare (ex. codurile **7028585**, **7028042**, **7028527**). Această abordare oferă o bază solidă pentru decizii manageriale informate și pentru îmbunătățirea durabilă a predării și evaluării disciplinei *Istoria românilor și universală* la nivel gimnazial.

Analiză generală – ISTORIA ROMÂNILOR ȘI UNIVERSALĂ

Rezultatele la disciplina Istoria românilor și universală evidențiază un nivel funcțional și stabil al performanței academice, cu valori care se situează peste media națională și indică premise clare pentru consolidarea calității învățării.



Concluzie generală

★ **Istoria românilor și universală este o disciplină cu rezultate stabile și performanță peste media națională, care oferă un cadru solid pentru consolidarea calității și rafinarea evaluării**

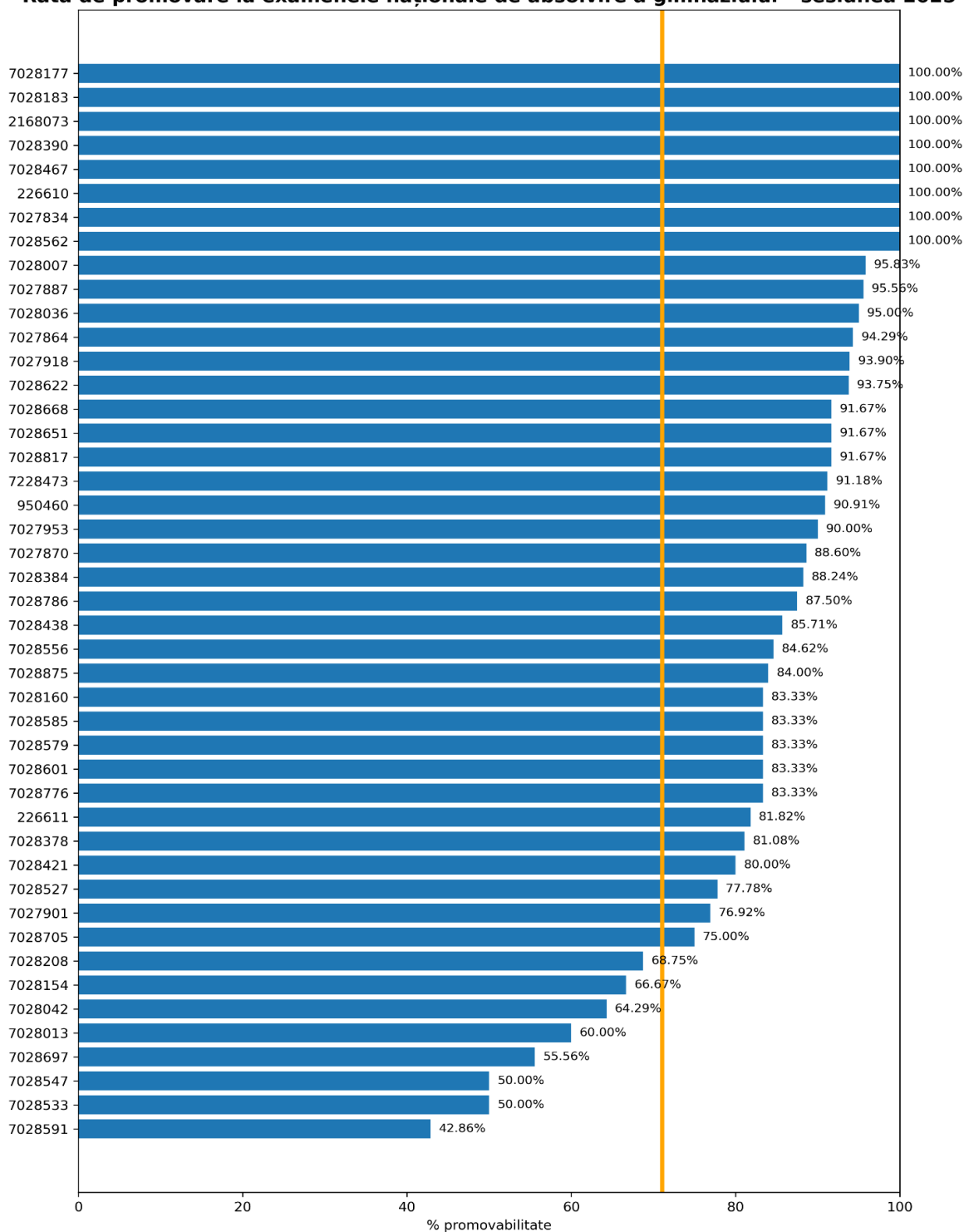
Direcții-cheie de dezvoltare:

- creșterea ponderii notelor de performanță
- alinarea evaluării curente cu standardele examenului
- valorificarea disciplinei pentru dezvoltarea gândirii critice și a culturii civice.



MATEMATICA

MATEMATICA Rata de promovare la examenele naționale de absolvire a gimnaziului - sesiunea 2025



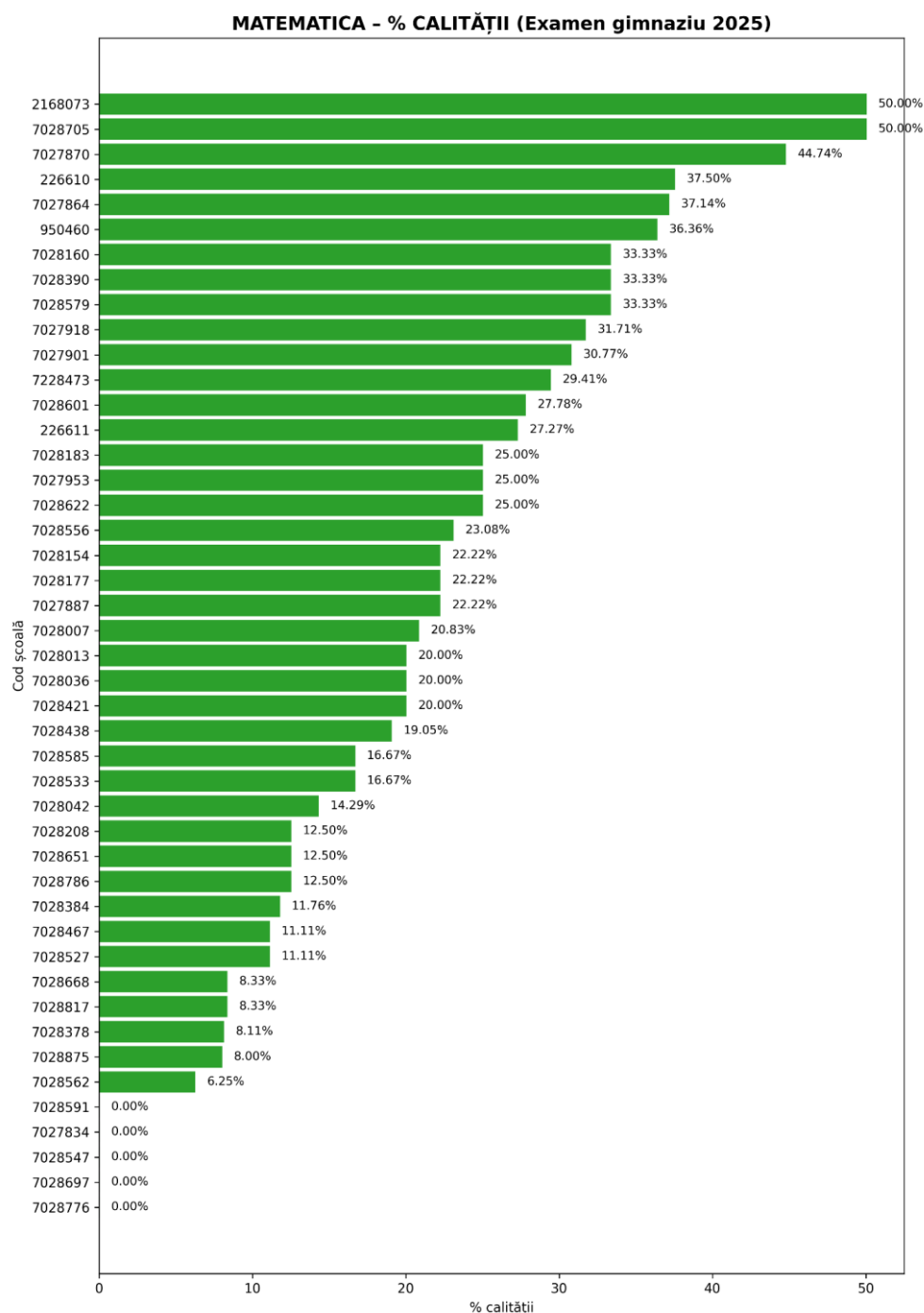
Analiza ratei de promovare la disciplina *Matematică* evidențiază o dispersie semnificativă a rezultatelor între instituțiile de învățământ, mult mai pronunțată decât în cazul disciplinei Istoria românilor și universală. Deși un număr considerabil de instituții au înregistrat o promovabilitate ridicată, inclusiv valori de 100%, există și instituții în care rata de promovare se situează mult sub pragul național de **71,05%**, ceea ce indică dificultăți sistemice în asigurarea competențelor matematice de bază.

Instituțiile cu codurile **7028177, 7028183, 2168073, 7028390, 7028467, 226610** și **7027834** se remarcă printr-o rată de promovare de 100%, ceea ce sugerează o pregătire solidă a elevilor și o

bună aliniere a procesului didactic cu cerințele examenului național. De asemenea, un grup larg de instituții se situează peste pragul național, cu valori cuprinse între 80% și 95%, confirmând un nivel satisfăcător al competențelor matematice de bază.

În același timp, analiza relevă existența unor instituții cu rate de promovare **sub pragul național**, precum cele cu codurile **7028591** (42,86%), **7028547** (50,00%), **7028533** (50,00%), **7028697** (55,56%), **7028013** (60,00%) și **7028042** (64,29%). Aceste rezultate indică dificultăți persistente în învățarea matematicii și semnalează necesitatea unor intervenții educaționale prioritare, orientate spre consolidarea competențelor fundamentale de calcul, raționament și rezolvare de probleme.

Diferențele mari între instituții confirmă faptul că disciplina Matematică reprezintă, în sesiunea 2025, un domeniu de risc educațional, în care promovabilitatea nu este uniform asigurată. Rezultatele obținute justifică necesitatea monitorizării continue a procesului de predare-învățare, a aplicării unor măsuri remediale diferențiate și a utilizării rezultatelor examenelor ca instrument de diagnostic pedagogic și managerial.

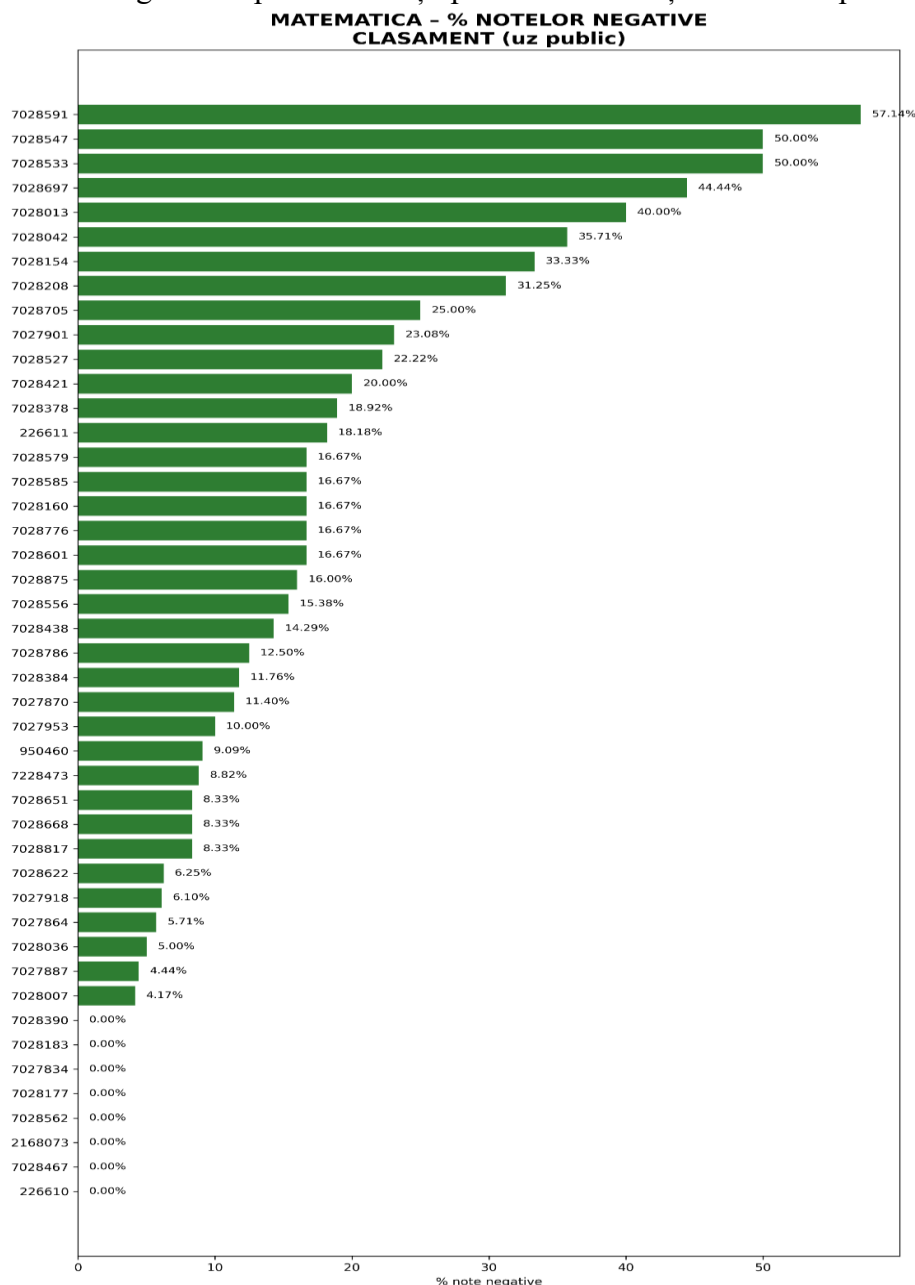


Clasamentul relevă faptul că, deși promovabilitatea la Matematică este relativ ridicată în majoritatea instituțiilor, procentul calității rămâne modest. Doar un număr limitat de instituții depășesc pragul de 40–50% calitate (ex.: codurile **2168073**, **7028705**), în timp ce multe instituții se situează sub **20%**, inclusiv cu valori **0%** (ex.: **7028591**, **7027834**, **7028547**, **7028697**, **7028776**).

Instituțiile cu promovabilitate ridicată nu se regăsesc automat și în partea superioară a clasamentului calității. Acest fapt sugerează că, în Matematică, promovarea este adesea obținută la limita minimă, fără o acumulare solidă de competențe care să conducă la note mari. Fenomenul indică o *predare orientată mai degrabă spre „a trece examenul” decât spre performanță*.

Instituțiile cu **% calității sub 10–15%** reprezintă o zonă de risc educațional, întrucât rezultatele arată dificultăți în formarea competențelor matematice superioare. Aceste cazuri necesită intervenții țintite: analiză internă a evaluării curente, sprijin metodologic pentru cadrele didactice și monitorizare distinctă la nivel raional.

În concluzie, clasamentul % calității la Matematică confirmă că *problema majoră nu este doar promovarea, ci nivelul performanței obținute*. Datele justifică necesitatea corelării acestui indicator cu % notelor negative și cu diferența dintre media anuală și media de examen, pentru a avea o imagine completă a calității procesului educațional la disciplina Matematică.



Analiza procentului notelor negative la disciplina **Matematică**, sesiunea examenelor naționale de absolvire a gimnaziului 2025, evidențiază o variabilitate semnificativă între instituțiile de învățământ, cu valori cuprinse între **0% și peste 50%**.

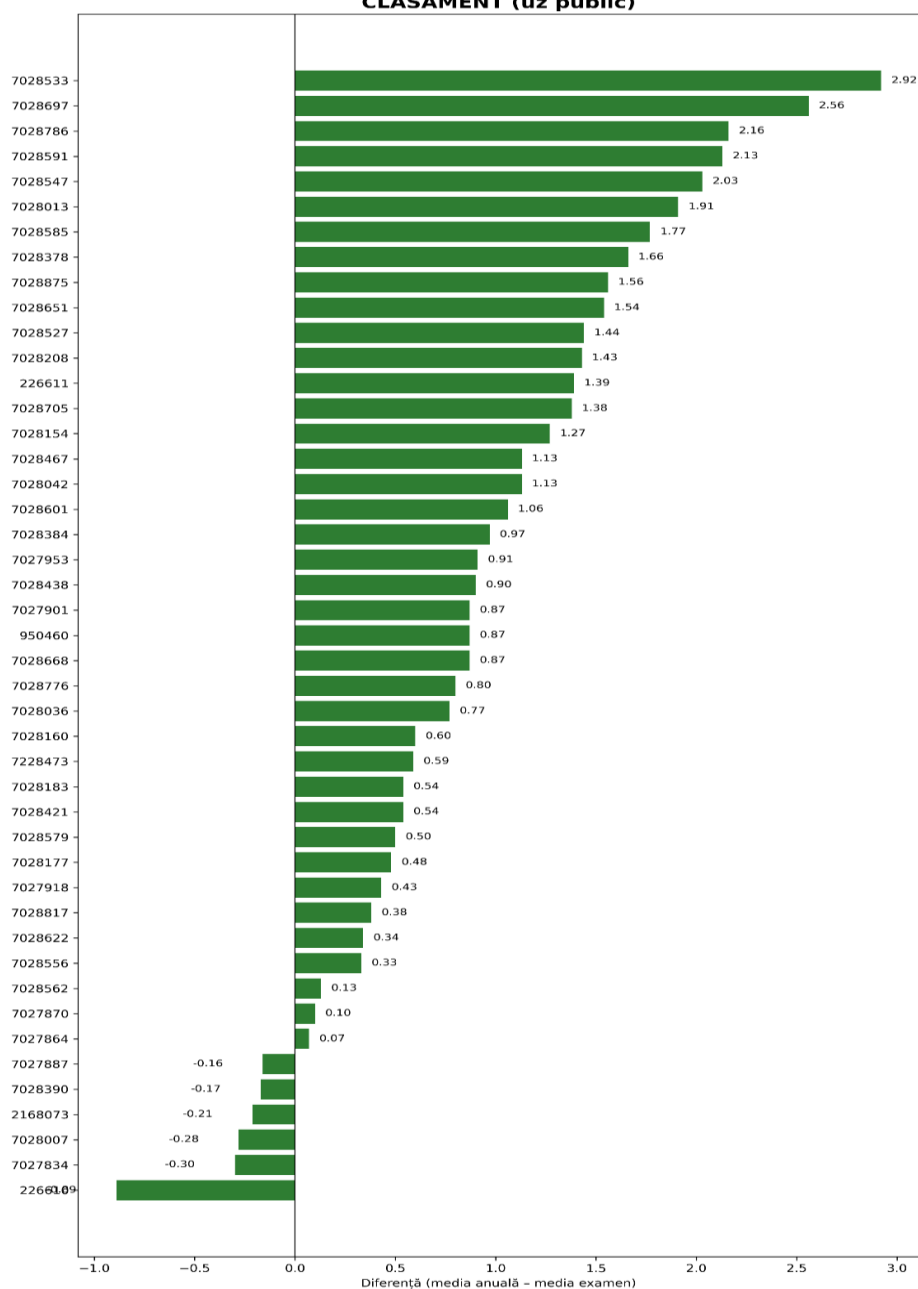
Un număr considerabil de instituții înregistrează *procente ridicate ale notelor negative*, ceea ce indică dificultăți majore în însușirea competențelor matematice de bază. Situații critice se atestă în instituțiile cu codurile **7028591 (57,14%), 7028547 (50,00%), 7028533 (50,00%), 7028697 (44,44%) și 7028013 (40,00%)**, unde aproape jumătate sau mai mult dintre elevi nu au reușit să promoveze proba de Matematică.

În același timp, se constată existența unui grup important de instituții cu **0% note negative** (ex.: **7028177, 2168073, 7028183, 7028390, 7028467, 226610, 7027834**), fapt ce denotă o promovare integrală la disciplină. Totuși, acest indicator, analizat izolat, *nu reflectă automat un nivel ridicat al performanței*, fiind necesară corelarea cu procentul calității și cu media notelor obținute.

Instituțiile cu valori moderate ale notelor negative (între **10% și 25%**) reprezintă o zonă de *risc educațional latent*, unde rezultatele pot fluctua semnificativ de la o sesiune la alta, în lipsa unor măsuri de consolidare a procesului de predare-învățare.

Per ansamblu, datele confirmă faptul că Matematica rămâne una dintre disciplinele cu cel mai mare risc de eșec școlar, iar procentul notelor negative constituie un indicator sensibil al calității procesului educațional, care necesită analiză integrată cu ceilalți indicatori de performanță.

**MATEMATICA - Diferența media anuală vs. media examen
CLASAMENT (uz public)**



Analiza rezultatelor la disciplina Matematică evidențiază diferențe semnificative între evaluarea internă (media anuală) și evaluarea externă (media de la examen), diferențe care se corelează direct cu procentul notelor negative și cu nivelul calității rezultatelor. Aceste relații permit identificarea unor tipare clare de performanță și risc educațional la nivel instituțional.

1. Diferența dintre media anuală și media de la examen – indicator al consistenței evaluării:
Într-un număr relevant de instituții, diferența dintre media anuală și media de la examen depășește +1,5 puncte, indicând o supraevaluare internă și o nealiniere a evaluării curente cu exigențele examenului național.

Situații reprezentative se constată în cazul instituțiilor cu codurile:

- 7028533 – diferență +2,92;
- 7028697 – diferență +2,56;
- 7028591 – diferență +2,13;
- 7028786 – diferență +2,16;
- 7028547 – diferență +2,03.

Aceste valori indică o discrepanță majoră între nivelul de competență estimat intern și performanța reală la examen.

Prin contrast, instituțiile cu diferențe reduse ($\pm 0,3$ puncte) demonstrează o evaluare internă mult mai realistă și coerentă, fiind identificate codurile:

- 7027870 – diferență +0,10;
- 7027864 – diferență +0,07;
- 7028562 – diferență +0,13;
- 7027887 – diferență -0,16;
- 2168073 – diferență -0,21.

2. Corelarea diferenței dintre medii cu procentul notelor negative:

Datele indică o corelație evidentă între diferențele mari dintre media anuală și media de la examen și procentele ridicate de note negative.

Exemple elocvente:

- 7028591 – diferență +2,13, note negative 57,14%;
- 7028547 – diferență +2,03, note negative 50%;
- 7028533 – diferență +2,92, note negative 50%;
- 7028013 – diferență +1,91, note negative 40%.

Această asocieră confirmă faptul că supraevaluarea internă maschează dificultăți reale de învățare, care devin vizibile exclusiv în cadrul evaluării standardizate.

3. Relația dintre calitate, note negative și stabilitatea evaluării:

Instituțiile caracterizate prin diferențe mici între medii și procente reduse de note negative înregistrează, în general, procente mai ridicate ale calității rezultatelor (note ≥ 7), ceea ce reflectă o pregătire solidă și coerentă.

Exemple relevante:

- 2168073 – note negative 0%, diferență $-0,21$, calitate 50%;
- 7028177 – note negative 0%, diferență $+0,48$, calitate 22,22%;
- 7228473 – note negative 8,82%, diferență $+0,59$, calitate 29,41%.

Aceste instituții pot fi considerate *repere de bună practică* în ceea ce privește corelarea evaluării interne cu standardele examenului.

În concluzie, analiza integrată a indicatorilor relevă existența a trei tipare distincte:

1. Diferențe mari între medii + note negative ridicate = risc major de eșec educațional și de promovare artificială (ex.: 7028533, 7028697, 7028591, 7028547).
2. Diferențe mici între medii + note negative scăzute = evaluare coerentă și performanță reală (ex.: 7027870, 7027864, 2168073).
3. Promovabilitate ridicată, dar calitate modestă = promovare fără consolidarea competențelor de nivel înalt (ex.: 7028467, 7028668).

Pentru disciplina Matematică, diferența dintre media anuală și media de la examen trebuie utilizată ca indicator de alertă instituțională, corelat cu procentul notelor negative și cu nivelul calității. Instituțiile cu abateri mari necesită intervenții prioritare la nivel de:

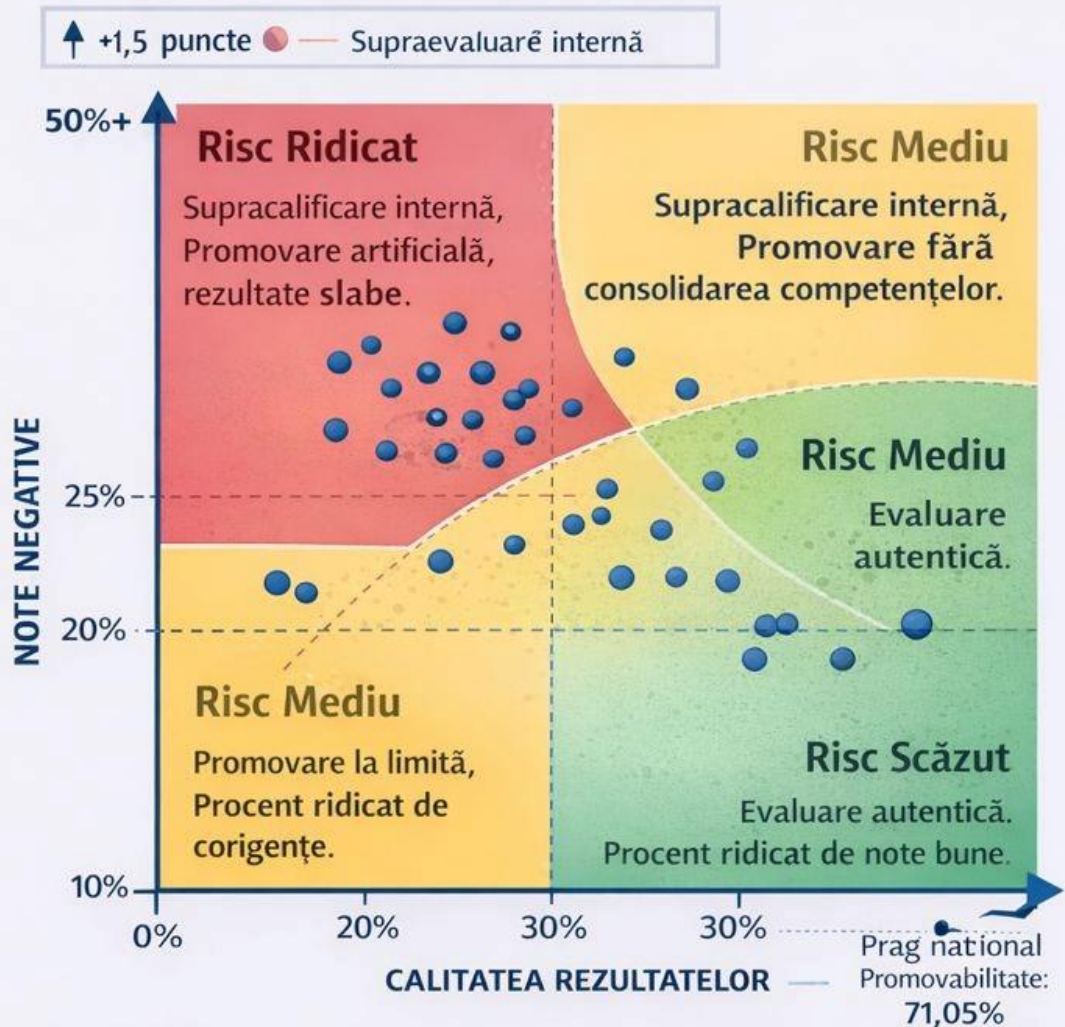
- evaluare internă;
- metodologie didactică;
- aliniere curriculară la cerințele examenului național.

Analiza rezultatelor la disciplina Matematică este realizată cu accent pe *indicatorii-cheie ai sesiunii de examen 2025*, întrucât aceștia reflectă cel mai fidel nivelul actual al competențelor elevilor și coerența evaluării interne cu standardele examenului național. Abordarea permite formularea unor concluzii clare și operaționale, relevante pentru intervenții imediate la nivel instituțional.

MATEMATICĂ –

Profil de Risc Educational

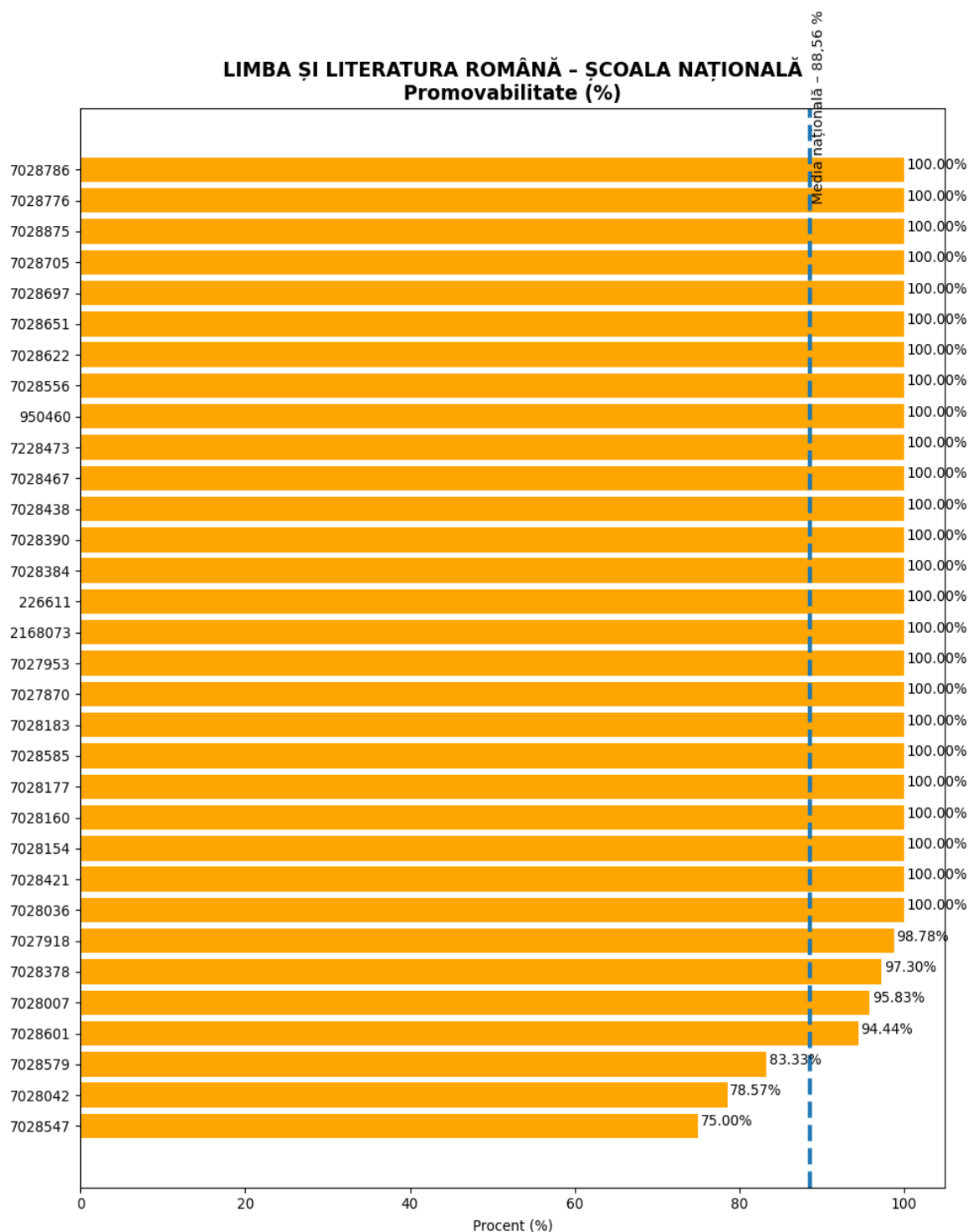
Sesiunea Gimnazială 2025 – Cahul



Observații

- 96% din instituțiile de risc ridicat au supracalificat media anuală.
- Instituțiile de risc sunt caracterizate prin % mare de note negative și calitate scăzută.
- Zonele de risc necesită intervenții prioritare și analize aprofundate a notelor obținute.

LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ (școala națională)

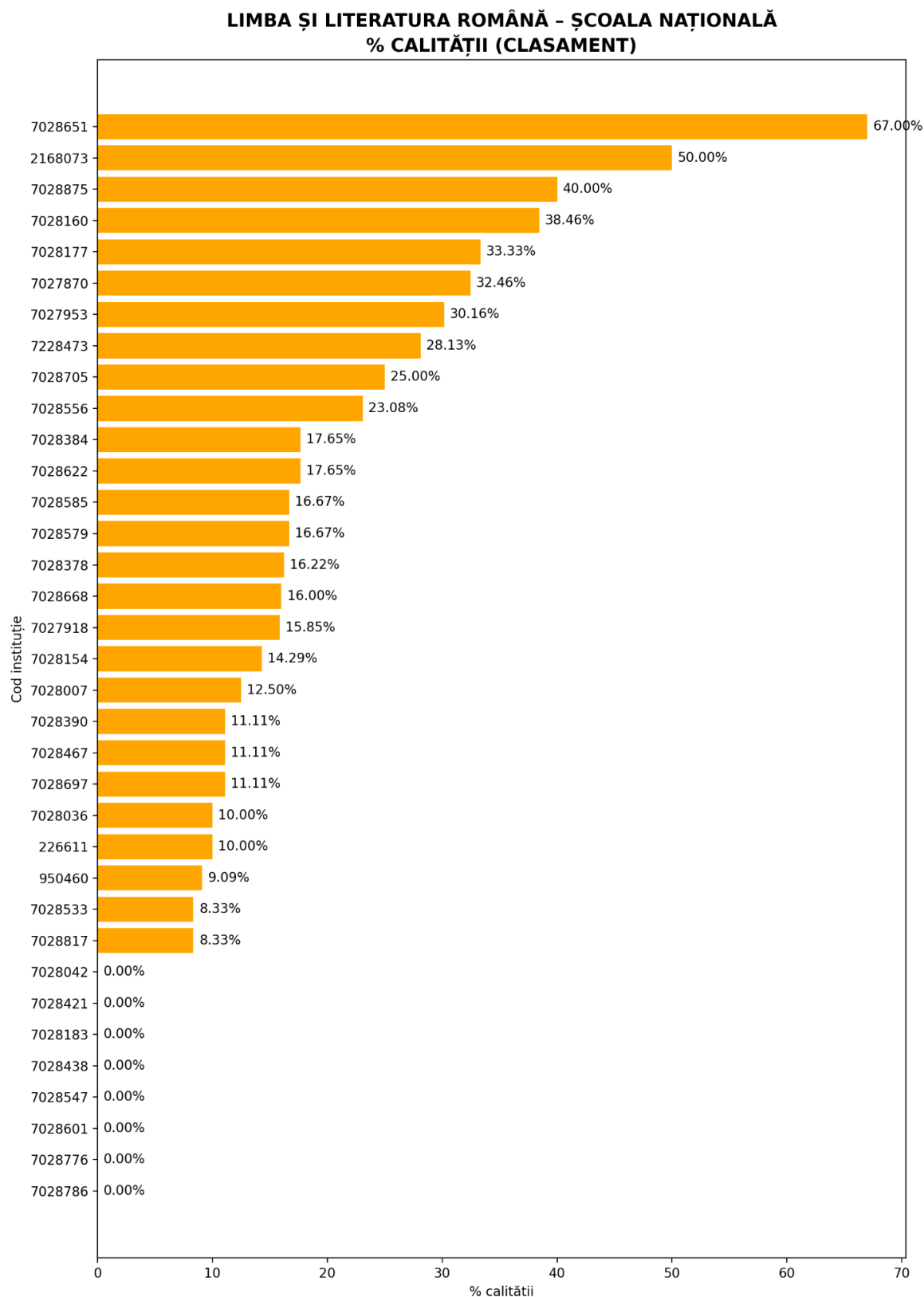


Analiza promovabilității la examenul național de absolvire a gimnaziului la disciplina limba și literatura română – școala națională indică un nivel general foarte ridicat al rezultatelor, majoritatea instituțiilor înregistrând o promovabilitate de 100%, fapt care confirmă caracterul stabil al performanței elevilor la această disciplină.

Totodată, clasamentul evidențiază existența unui grup restrâns de instituții cu promovabilitate sub pragul maxim (între 75% și 98,78%), ceea ce sugerează necesitatea unei analize

suplimentare corelate cu alți indicatori de calitate (media examenului, procentul notelor negative, diferența dintre media anuală și cea de examen), pentru a identifica cauze punctuale.

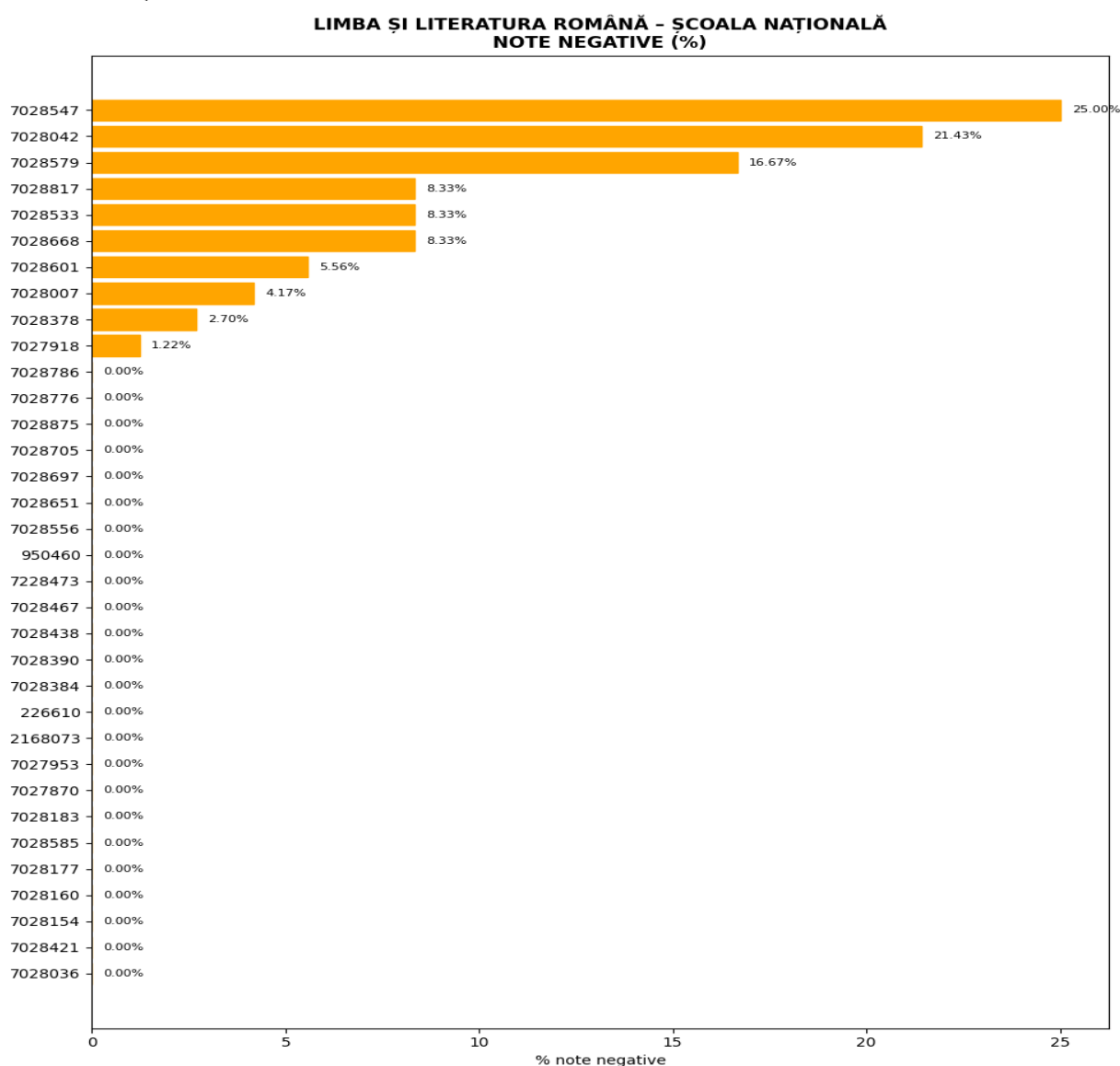
În ansamblu, distribuția rezultatelor confirmă faptul că Limba și literatura română (școala națională) rămâne o disciplină cu risc scăzut la nivel de promovabilitate, accentul urmând a fi plasat, în etapele următoare ale analizei, pe calitatea rezultatelor și coerența evaluării interne.



Analiza procentului calității relevă o *distribuție puternic eterogenă* a performanțelor între instituțiile de învățământ, cu un număr restrâns de unități care concentrează valori ridicate ale calității și un segment semnificativ aflat la niveluri scăzute sau chiar nule. În partea superioară a clasamentului se regăsesc instituții cu valori ale calității de peste 30–50%, ceea ce indică o *pondere consistentă a notelor mari* și o bună corelare între predare, evaluare internă și cerințele evaluării externe. Aceste rezultate sugerează practici didactice consolidate și o evaluare internă relativ riguroasă.

Majoritatea instituțiilor se poziționează însă în intervalul 10–25%, ceea ce reflectă o promovabilitate ridicată, dar cu o *calitate moderată a performanțelor*. Această situație indică faptul că, deși elevii reușesc să promoveze examenul, nivelul competențelor demonstrate la nivel superior rămâne limitat. În aceste cazuri, promovabilitatea nu este susținută de un volum suficient de rezultate foarte bune, semnalând necesitatea consolidării strategiilor de dezvoltare a competențelor de analiză, interpretare și exprimare scrisă.

Totodată, existența unui grup numeros de instituții cu 0% calitate reprezintă un semnal de alertă managerial și pedagogic. Acest indicator sugerează fie *absența notelor mari*, fie o discrepanță majoră între evaluarea internă și cea externă. În aceste situații, este necesară o analiză aprofundată a practicilor de evaluare, a modului de pregătire pentru examen și a coerenței curriculare, astfel încât promovabilitatea ridicată să fie însoțită, pe termen mediu, de o creștere reală a calității rezultatelor.



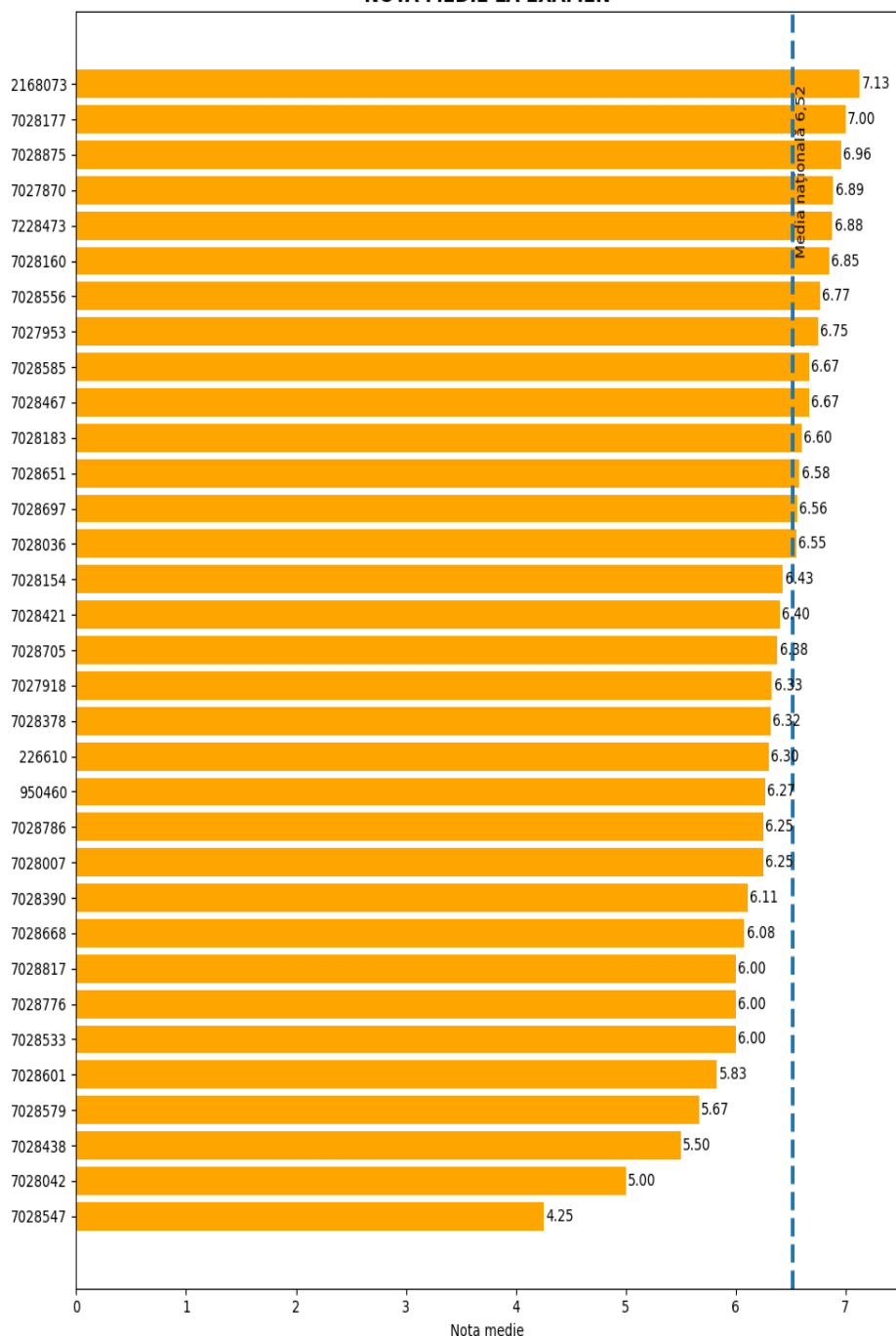
Distribuția procentului notelor negative indică, per ansamblu, o situație favorabilă la nivel raional, majoritatea instituțiilor înregistrând 0% note negative, fapt ce confirmă atingerea pragului minim de competență de către elevi la această disciplină. Acest rezultat sugerează o

bună aliniere între predare, evaluarea internă și cerințele evaluării externe, precum și o capacitate adecvată a elevilor de a răspunde cerințelor de bază ale probei.

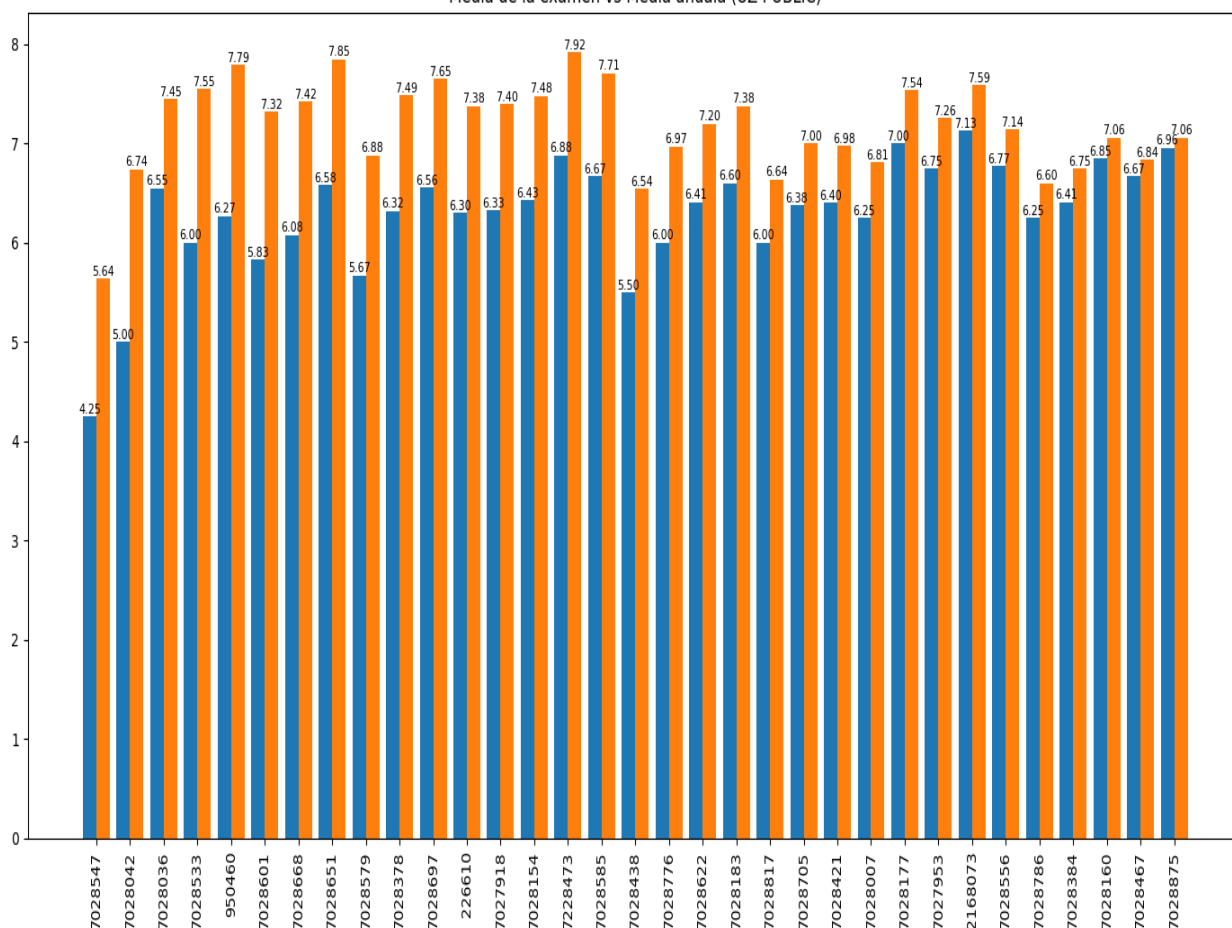
Totuși, analiza evidențiază și un grup restrâns de instituții cu valori ale notelor negative peste media raională, cu procente cuprinse între 1,22% și 25,00%. Aceste situații punctuale semnalează vulnerabilități persistente în pregătirea elevilor, în special în ceea ce privește competențele de înțelegere a textului și exprimare scrisă, care necesită intervenții didactice țintite și monitorizare sistematică.

În concluzie, deși tabloul general este unul pozitiv, notele negative rămân un indicator sensibil de risc educațional, util pentru identificarea instituțiilor care necesită sprijin diferențiat. Corelarea acestui indicator cu promovabilitatea și procentul calității va permite, în etapa următoare, o lectură integrată a performanței reale, dincolo de simpla promovare formală.

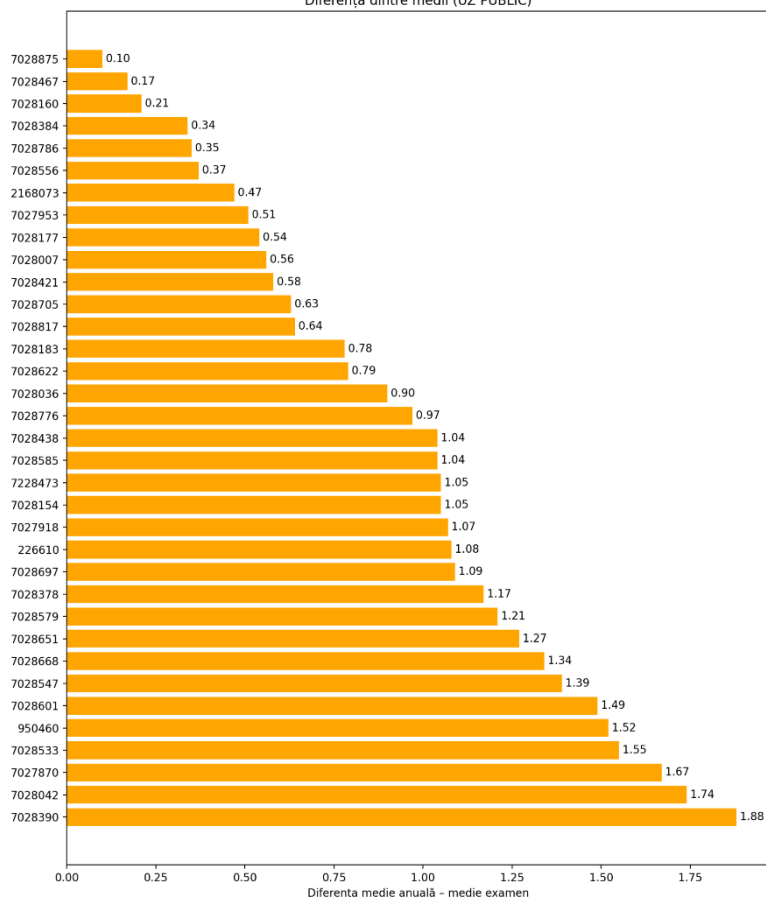
LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - ȘCOALA NAȚIONALĂ NOTA MEDIE LA EXAMEN



LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - ȘCOALA NAȚIONALĂ
Media de la examen vs Media anuală (UZ PUBLIC)



LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ - ȘCOALA NAȚIONALĂ
Diferența dintre medii (UZ PUBLIC)



Analiza rezultatelor la disciplina Limba și literatura română (școala națională) evidențiază un nivel foarte ridicat al *promovabilității*, majoritatea instituțiilor atingând pragul de 100%, peste media națională de **88,56%**. De exemplu, instituțiile cu codurile **7028036**, **7028421**, **7028154**, **7028160** și **7027870** înregistrează promovabilitate integrală, confirmând capacitatea acestora de a asigura competențele minime necesare promovării examenului.

Cu toate acestea, analiza indicatorului *% calității* relevă diferențe semnificative între instituții. În timp ce unele instituții ating valori ridicate ale calității (de exemplu, **7028651** cu 67%, **2168073** cu 50%, **7028875** cu 40%), un număr considerabil se situează la valori foarte scăzute sau chiar nule (de exemplu, **7028042**, **7028421**, **7028183**,

7028547). Această situație indică faptul că promovabilitatea ridicată nu este uniform susținută de performanță academică înaltă.

Indicatorul % **notelor negative** confirmă existența unor vulnerabilități punctuale. Majoritatea instituțiilor nu înregistrează note negative, însă în anumite cazuri se observă ponderi îngrijorătoare: de exemplu, instituțiile cu codurile **7028547** (25%), **7028042** (21,43%) și **7028579** (16,67%). Aceste valori indică necesitatea unor intervenții didactice specifice pentru grupurile de elevi aflați la risc educațional.

Analiza *mediilor de la examen* arată o concentrare a rezultatelor în jurul mediei naționale de **6,52**, cu instituții care depășesc clar acest reper (de exemplu, **2168073** – 7,13; **7028177** – 7,00; **7028875** – 6,96), dar și instituții care se situează sub acest prag (de exemplu, **7028547** – 4,25; **7028042** – 5,00).

Compararea mediilor de la examen cu mediile anuale scoate în evidență un fenomen constant de *supraevaluare internă*. Diferențe mari între medii se înregistrează în instituții precum **7028390** (diferență +1,88), **7028042** (+1,74), **7027870** (+1,67) sau **7028533** (+1,55). În schimb, diferențe reduse (sub 0,5 puncte), care indică o evaluare internă mai bine calibrată, se regăsesc în instituții precum **7028467**, **7028160** sau **7028875**.

În concluzie, disciplina **Limba și literatura română** – școala națională se caracterizează printr-o promovabilitate foarte bună, dar cu discrepanțe relevante între promovare, calitate și coerența evaluării. Exemplele prezentate demonstrează necesitatea orientării politicilor educaționale nu doar spre menținerea promovabilității, ci mai ales spre creșterea calității rezultatelor și alinierea evaluării interne la standardele examenului național.

LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ —

Indicatori-cheie Examen Gimnaziu, Sesiunea Națională 2025

PROMOVABILITATE

83,10% Prag național



Promovabilitatea la Limba Română se situează la nivel național peste pragul de 83,10%, cu **discrepanțe moderate** între școli.

CALITATEA REZULTATELOR



În peste jumătate din școli,
Numărul notelor mari (≥ 7) este **ridicat**,
indicând performanțe solide.

NOTE NEGATIVE



0% până la 30%
Număr limitat de institutii, dar robuste.
Fără zone de risc educațional major.

COERENȚĂ EVALUĂRII

Media Anuală



Media la Examen

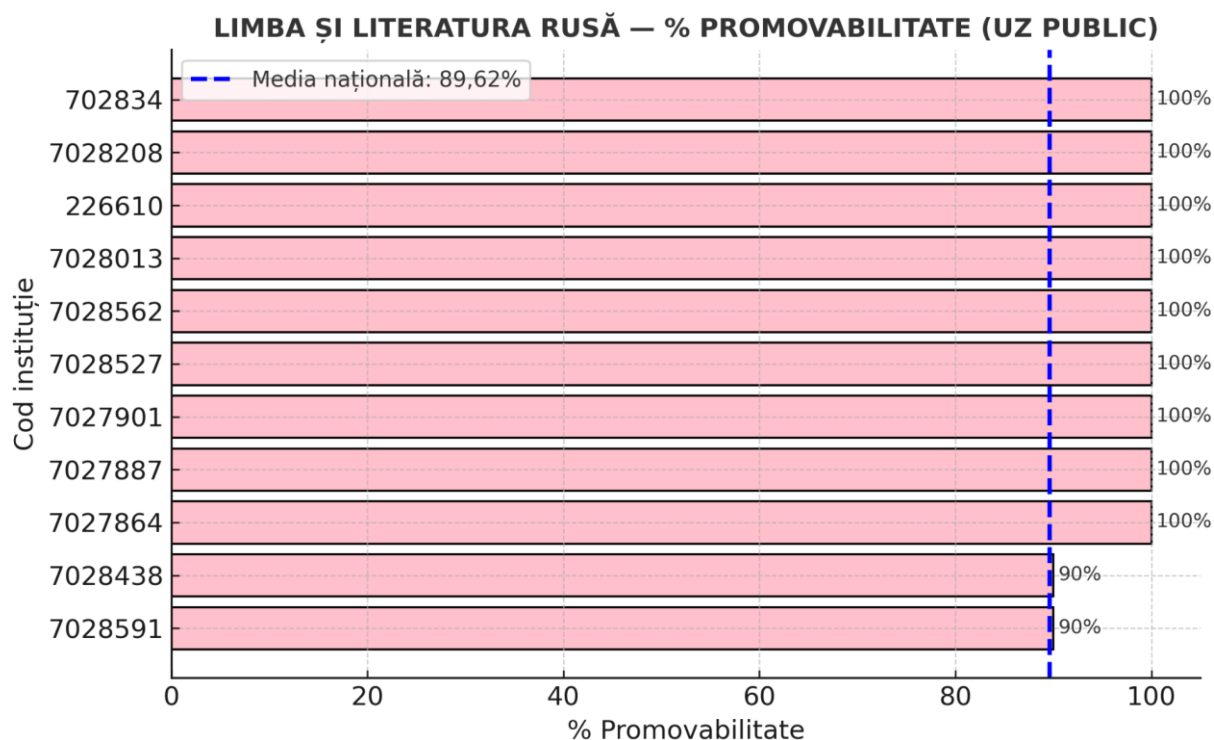


Diferențe Moderate

Nu există supraevaluare. Discrepanțe încă semnificative.
Notabile rezultate mai slabe la examen.

Limba Română arată un nivel general **bun** al rezultatelor, cu **promovare ridicată** și **performanțe solide** în peste jumătate din școli. Discrepanțele moderate între media anuală și media de examen sugerează nevoia alinierii continue a evaluării interne la rigorile examenului național.

LIMBA ȘI LITERATURA RUSĂ

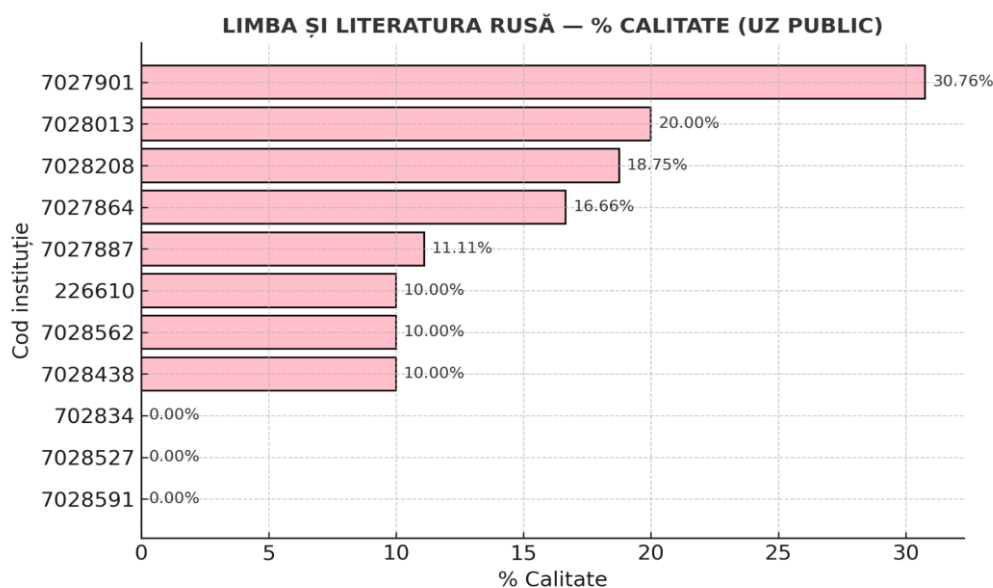


La disciplina **Limba și literatura rusă**, promovabilitatea instituțiilor evaluate variază între 90% și 100%, toate valorile depășind **media națională de 89,62%**.

Instituțiile cu codurile **7028591** și **7028438** au înregistrat o promovabilitate de **90%**, în timp ce restul instituțiilor (coduri **7027864**, **7027887**, **7027901**, **7028527**, **7028562**, **7028013**, **226610**, **7028208**, **702834**) au obținut **100% promovabilitate**.

Această distribuție arată o performanță constantă și uniformă, cu o diferență minimă între instituții. Majoritatea codurilor analizate au obținut rezultate maxime, ceea ce reflectă o pregătire solidă a elevilor și o aplicare consecventă a standardelor de evaluare.

În ansamblu, disciplina se situează peste nivelul mediei naționale, confirmând o tendință generală de succes și stabilitate în cadrul instituțiilor monitorizate.

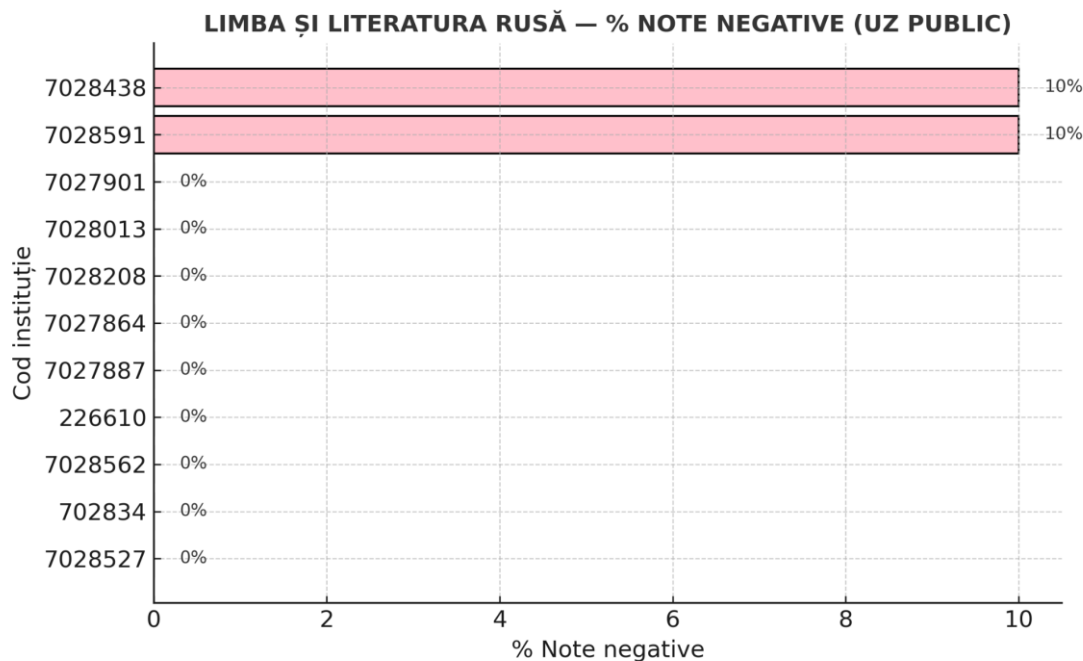


Pentru disciplina **Limba și literatura rusă**, valorile indicatorului „% calitate” se situează între 0% și 30,76%, ceea ce evidențiază o variabilitate semnificativă între instituțiile evaluate.

Instituțiile cu codurile **7028591**, **7028527** și **702834** nu au înregistrat rezultate în categoria de calitate (0%), în timp ce cele cu codurile **7028438**, **7028562** și **226610** au atins un nivel moderat de **10%**.

Cea mai înaltă pondere a rezultatelor de calitate este observată la instituția cu codul **7027901** (30,76%), urmată de **7028013** (20%) și **7028208** (18,75%).

Distribuția datelor sugerează o *diferență notabilă între instituții* în ceea ce privește performanța superioară, însă tendința generală indică o *creștere treptată a nivelului calitativ* pe măsură ce se avansează în ierarhia instituțiilor.

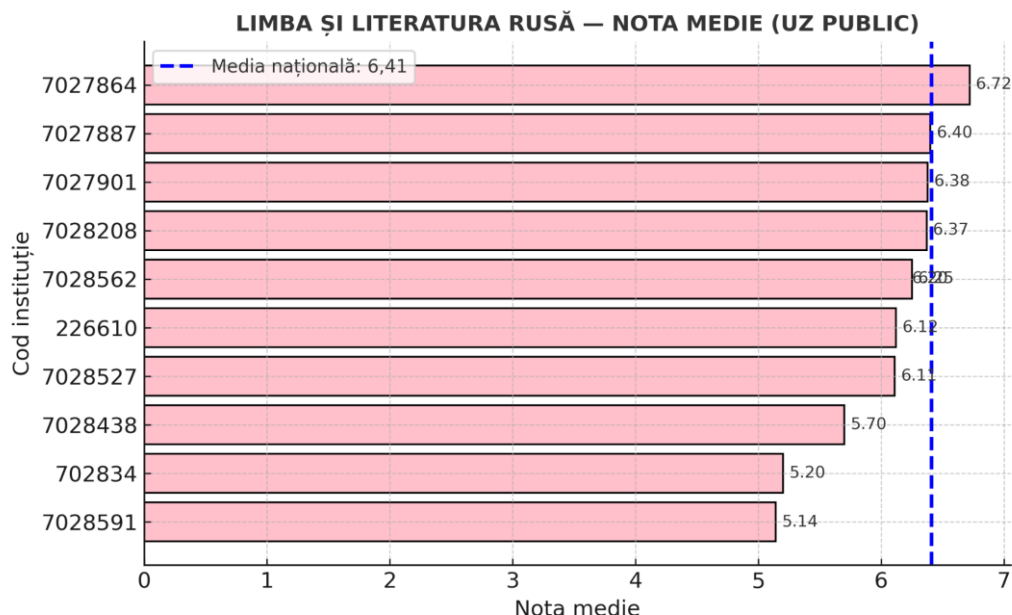


Pentru disciplina **Limba și literatura rusă**, valorile indicatorului „% note negative” se situează între 0% și 10%, reflectând un nivel general foarte bun al reușitei.

Majoritatea instituțiilor (coduri **7028527**, **702834**, **7028562**, **226610**, **7027887**, **7027864**, **7028208**, **7028013**, **7027901**) au înregistrat **0% note negative**, ceea ce confirmă *absența totală a eșecurilor școlare* la acest examen.

Doar două instituții, identificate prin codurile **7028591** și **7028438**, au înregistrat o proporție redusă de **10% note negative**, valori izolate care nu afectează semnificativ rezultatele generale ale disciplinei.

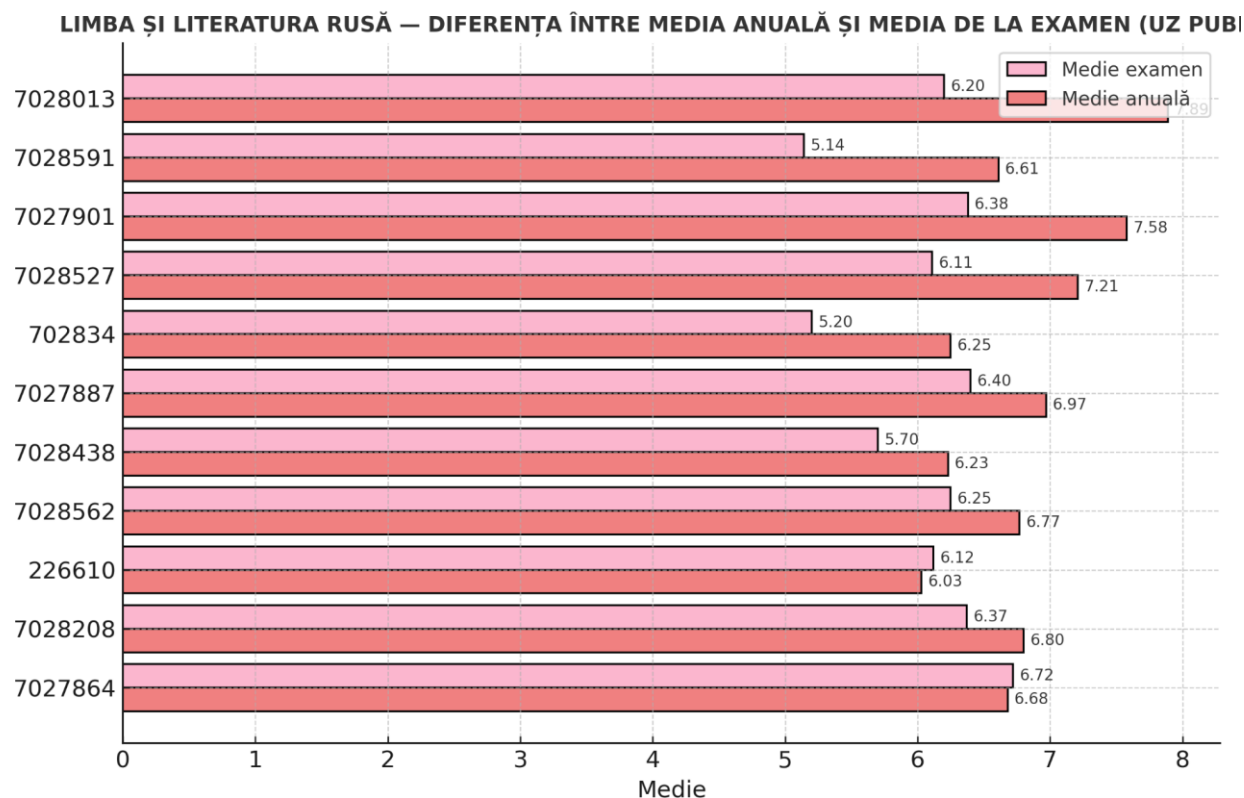
Per ansamblu, distribuția indică o promovabilitate ridicată și o calitate constantă a performanței, cu un număr minim de rezultate sub pragul de reușită.



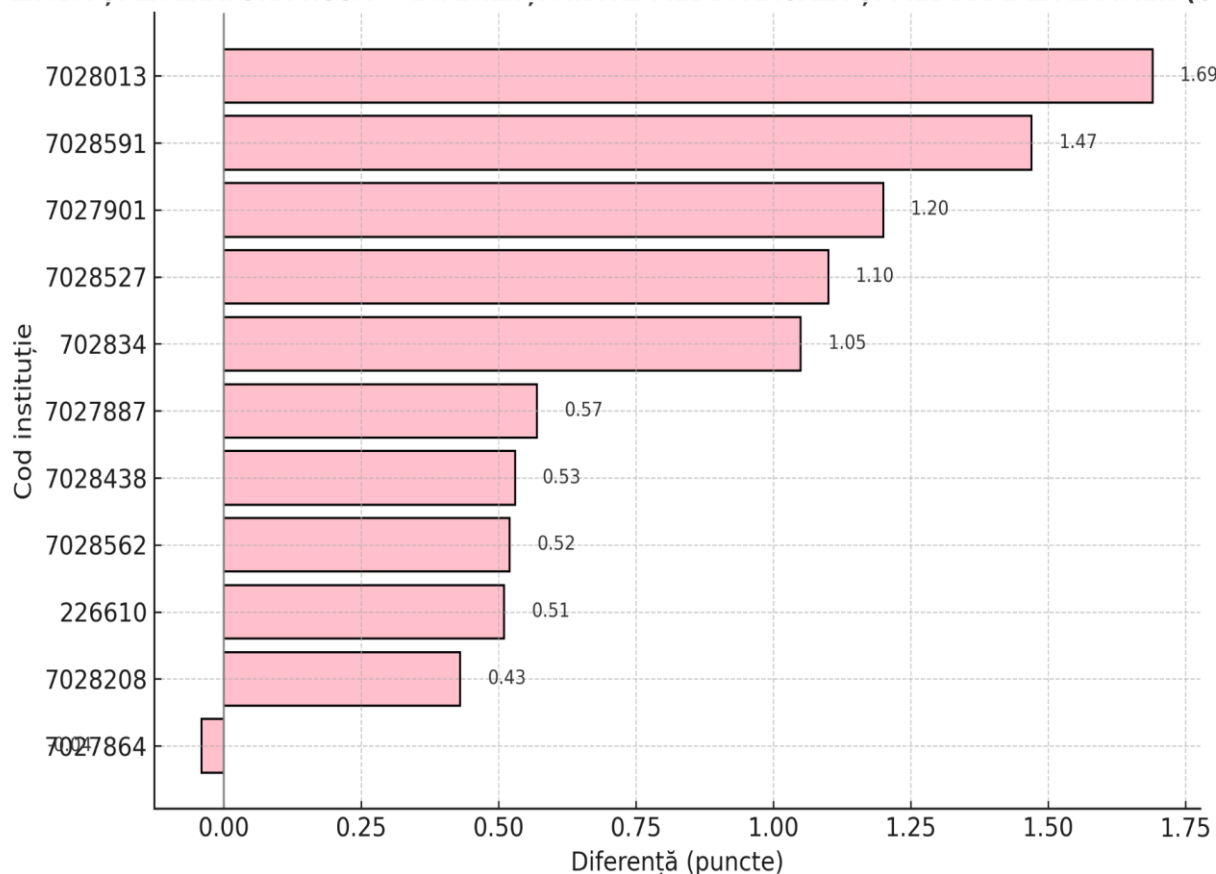
Pentru disciplina **Limba și literatura rusă**, notele medii obținute la examen variază între 5,14 și 6,72, cu o diferență de peste un punct între cea mai mică și cea mai mare valoare înregistrată. Cele mai ridicate medii apar la instituțiile cu codurile **7027864** (6,72), **7027887** (6,40) și **7027901** (6,38), care depășesc media națională de referință (6,41) sau se situează foarte aproape de aceasta.

În partea inferioară a clasamentului se află instituțiile cu codurile **702834** (5,20) și **7028591** (5,14), ale căror rezultate indică necesitatea consolidării pregătirii elevilor în vederea obținerii unor performanțe mai consistente.

Majoritatea instituțiilor se încadrează într-un interval relativ strâns, între 6,0 și 6,4, ceea ce sugerează un *nivel general de competență stabil și uniform* la nivelul disciplinei, cu tendință de apropiere de media națională.



LIMBA ȘI LITERATURA RUSĂ — DIFERENȚA ÎNTRE MEDIA ANUALĂ ȘI MEDIA DE LA EXAMEN (UZ)



Analiza diferențelor dintre mediile anuale și cele obținute la examen evidențiază o tendință generală de supraevaluare internă în majoritatea instituțiilor, ceea ce sugerează o neconcordanță între evaluarea curentă și cea externă.

Singura instituție care prezintă o diferență negativă este cea cu codul **7027864**, unde media de la examen este ușor mai mare decât cea anuală (-0,04 puncte), indicând o evaluare internă echilibrată.

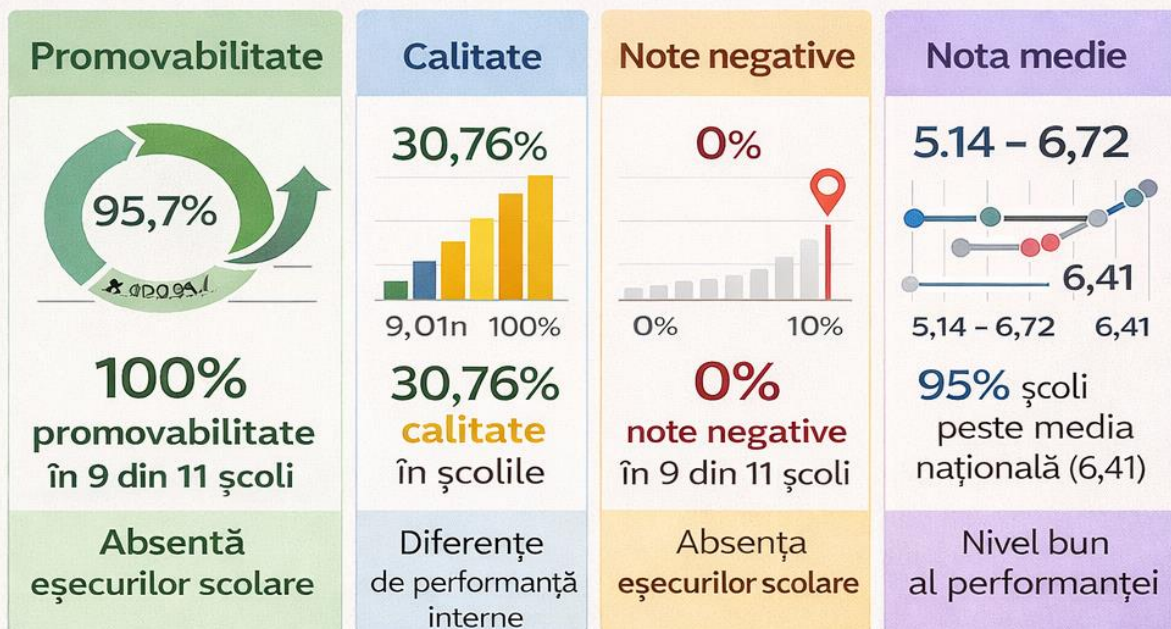
Restul instituțiilor înregistrează *diferențe pozitive*, cu variații între 0,43 și 1,69 puncte. Cele mai mici discrepanțe se observă la codurile **7028208** (0,43) și **7028562** (0,52), în timp ce cele mai mari abateri apar la **7028013** (1,69), **7028591** (1,47) și **7027901** (1,20).

Aceste rezultate semnaleză faptul că, pentru o parte dintre instituții, *evaluarea internă tinde să fie mai indulgentă* comparativ cu standardele aplicate în cadrul examenelor naționale.

Prin urmare, aceste diferențe pot fi utilizate ca indicatori de aliniere evaluativă, sugerând unde este necesară o recalibrare a criteriilor de notare pentru a asigura coerența între evaluarea procesuală și cea sumativă.

Analiza generală – Limba și literatura rusă

Rezultatele la disciplina Limba și literatura rusă denotă un nivel înalt de performanță și stabilitate evaluativă.



Concluzie generală



- **Promovabilitate** excelentă, absență eșecurilor, performanță medie spre superioară
- **Diferențe** notabile între mediile anuale și cele de la **examen**: reglaj evaluativ necesar

Semn de maturitate academică și punct de plecare pentru politici de echilibrare a evaluării și consolidare a culturii calității.



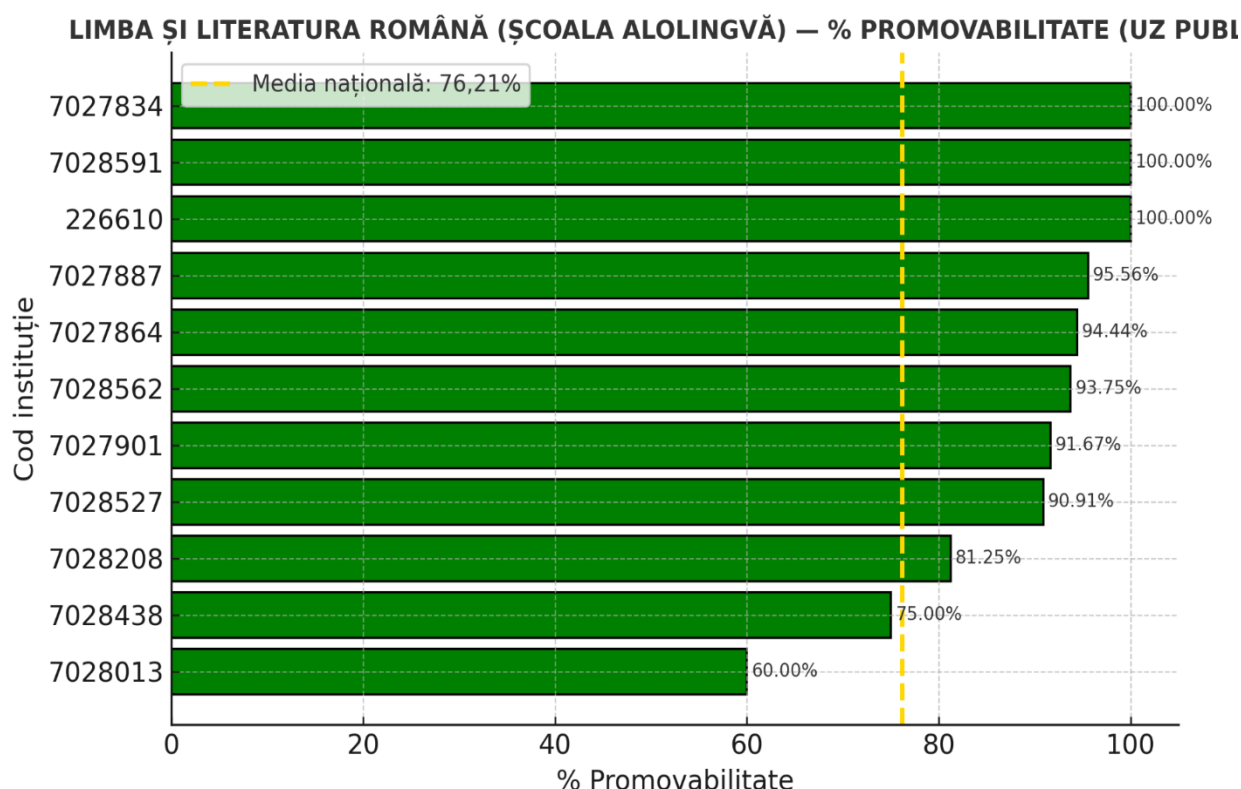
Promovabilitate excelentă, absență eșecurilor, performanță medie spre superioară



Diferențe notabile între mediile anuale și cele de la **examen**: reglaj evaluativ necesar

Semn de **maturitate** academică și punct de plecare pentru politici de echilibrare a evaluării și consolidare a culturii calității.

LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ (școala alolingvă)



Rezultatele la disciplina **Limba și literatura română (școala alolingvă)** prezintă un tablou general *pozitiv și stabil*, cu o rată medie a promovabilității peste nivelul național (76,21%).

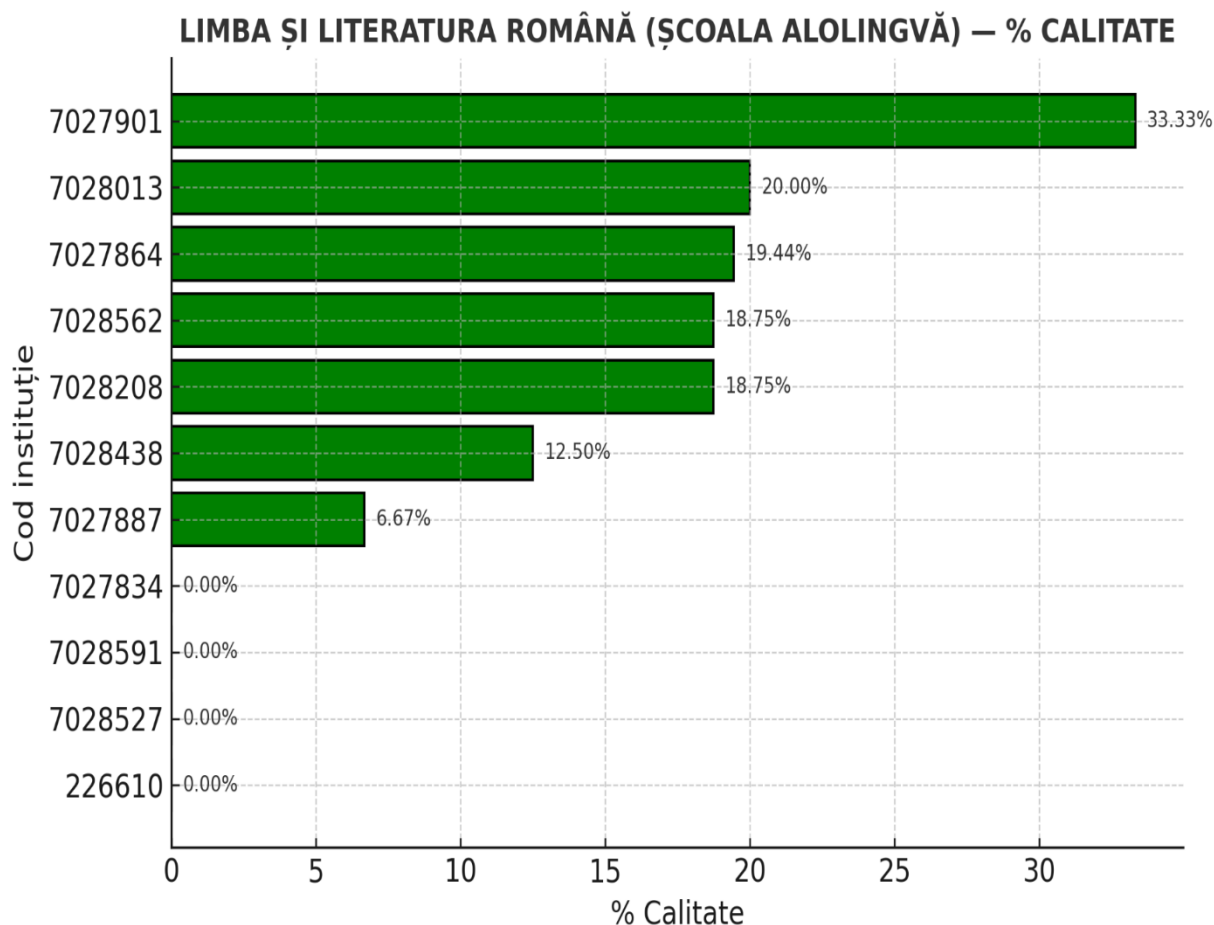
Cinci instituții — **226610**, **7028591**, **7027834**, **7027887** și **7027864** — au înregistrat rezultate excelente, toate depășind pragul de 94%, dintre care primele trei ating *100% promovabilitate*.

Aceste rezultate denotă o pregătire solidă și o implicare eficientă a cadrelor didactice în procesul de asigurare a reușitei la examenul național.

Instituțiile cu codurile **7028438** (75%) și **7028013** (60%) se situează sub media națională, fiind identificate drept *zone de risc moderat* ce necesită măsuri de intervenție didactică și pedagogică.

Distribuția valorilor indică o tendință de scădere graduală a performanței pe măsură ce se coboară în clasament, dar fără discontinuități majore.

În ansamblu, disciplina se caracterizează printr-un nivel ridicat de promovabilitate și o bază educațională stabilă, cu potențial clar de atingere a unei uniformități mai mari între instituții.



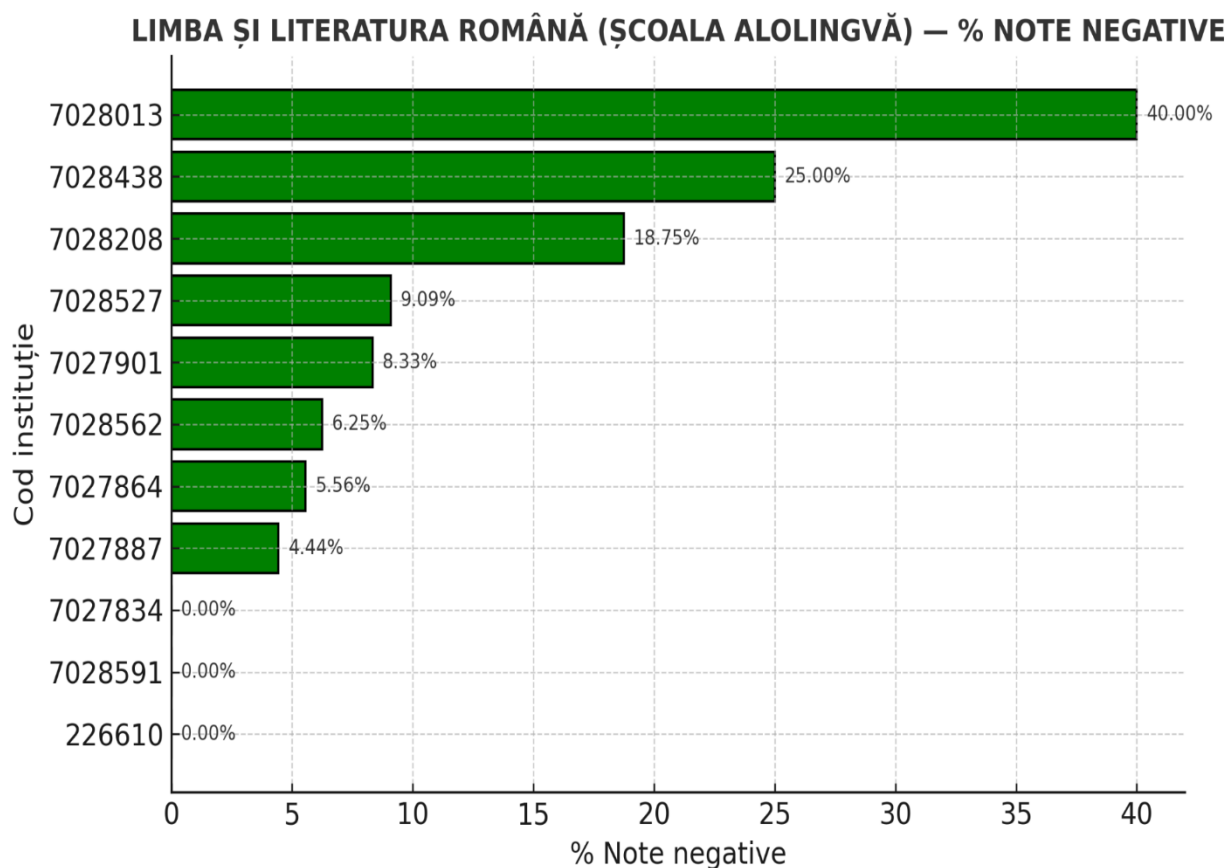
Indicatorul „% calitate” pentru disciplina Limba și literatura română în instituțiile alolingve evidențiază diferențe semnificative de performanță, sugerând o distribuție polarizată între unități cu rezultate foarte bune și altele fără nicio notă înaltă (8–10).

Instituția cu codul **7027901** se distinge printr-un nivel înalt al calității, atingând **33,33%**, urmată de **7028013** (20,00%) și **7027864** (19,44%). Aceste instituții demonstrează un standard educațional ridicat și o eficiență superioară a procesului de instruire, reușind să asigure o proporție consistentă de elevi cu performanțe excelente.

În zona mediană, instituțiile **7028208**, **7028562** și **7028438** se situează între **12,5%** și **18,75%**, menținând o coerență moderată a rezultatelor, dar având potențial de îmbunătățire prin consolidarea competențelor de vârf.

La polul inferior, șase instituții (**7027887**, **226610**, **7028527**, **7028591**, **7027834**) nu au înregistrat niciun elev cu note de 8–10, ceea ce indică *lipsa rezultatelor de excelență* și necesitatea unor *intervenții metodologice și pedagogice* pentru stimularea performanței.

Per ansamblu, valorile sugerează că, deși promovabilitatea generală rămâne ridicată, nivelul de calitate al rezultatelor este inegal între instituții, fiind influențat puternic de resursele umane, contextul lingvistic și practicile interne de evaluare.



Distribuția valorilor pentru indicatorul „% note negative” evidențiază o discrepanță clară între instituții, cu o amplitudine între 0% și 40%, ceea ce relevă diferențe considerabile în performanța generală a elevilor.

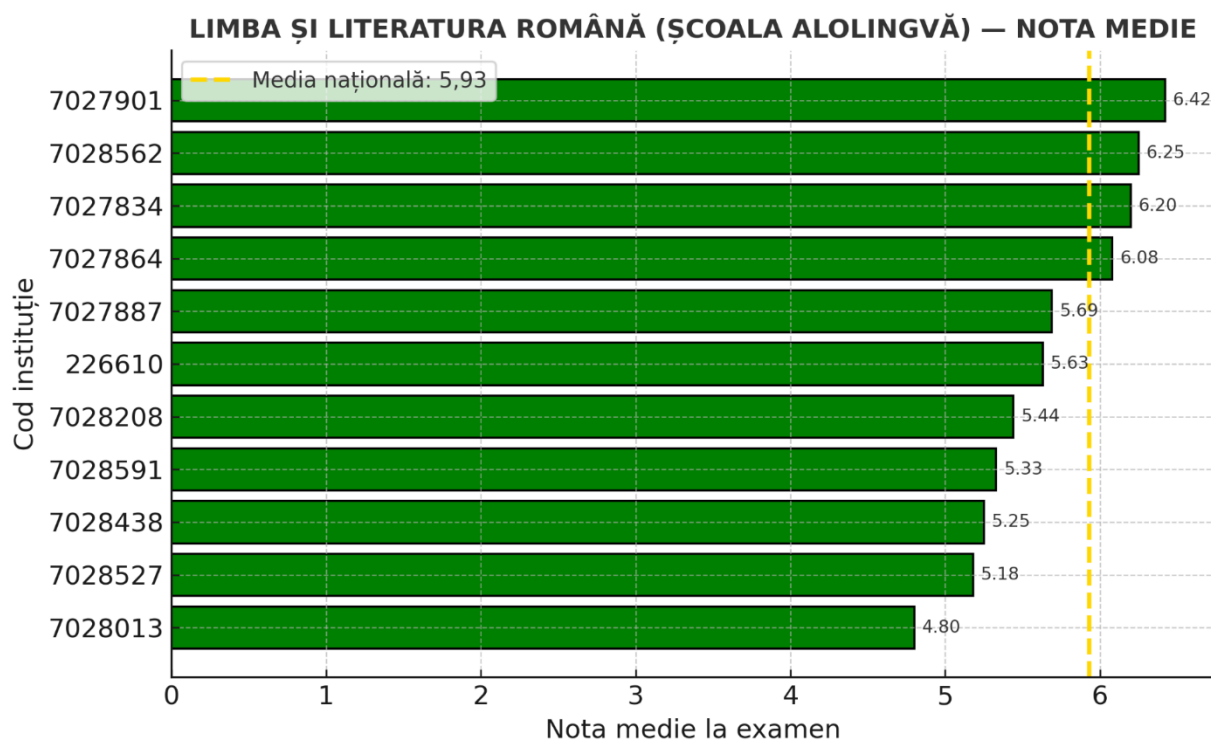
Instituția cu codul **7028013** înregistrează cel mai mare procent de note negative (**40%**), urmată de **7028438** (25%) și **7028208** (18,75%), valori care depășesc considerabil pragul acceptabil și indică dificultăți majore în atingerea competențelor minime.

Niveluri moderate ale eșecului se observă la instituțiile **7028527**, **7027901**, **7028562**, **7027864** și **7027887**, unde procente variază între **4,44%** și **9,09%**.

Aceste valori sugerează *posibile probleme punctuale* (diferențe de evaluare, absențe, pregătire neuniformă), dar nu o tendință generalizată de nepromovare.

În contrast, trei instituții — **226610**, **7028591** și **7027834** — au raportat **0% note negative**, ceea ce confirmă un nivel consistent al reușitei de bază și o coerență între evaluarea internă și cea externă.

Pe ansamblu, valorile indică un nivel general bun al reușitei, însă cu zone distincte de vulnerabilitate. Este necesară o analiză suplimentară privind factorii care determină variațiile mari între instituții, în special în cazul celor cu peste 20% note negative.



Analiza mediilor obținute la examenul de **Limba și literatura română** relevă un *nivel general echilibrat*, cu o amplitudine moderată între cea mai mică și cea mai mare valoare — de la 4,80 la 6,42 puncte.

Valoarea medie națională de referință (5,93) este depășită sau atinsă de o parte dintre instituții, dar rămâne o provocare pentru restul.

Cea mai ridicată medie a fost obținută de instituția cu codul **7027901 (6,42)**, urmată de **7028562 (6,25)** și **7027834 (6,20)**, indicând performanțe academice consistente și o evaluare internă realistă.

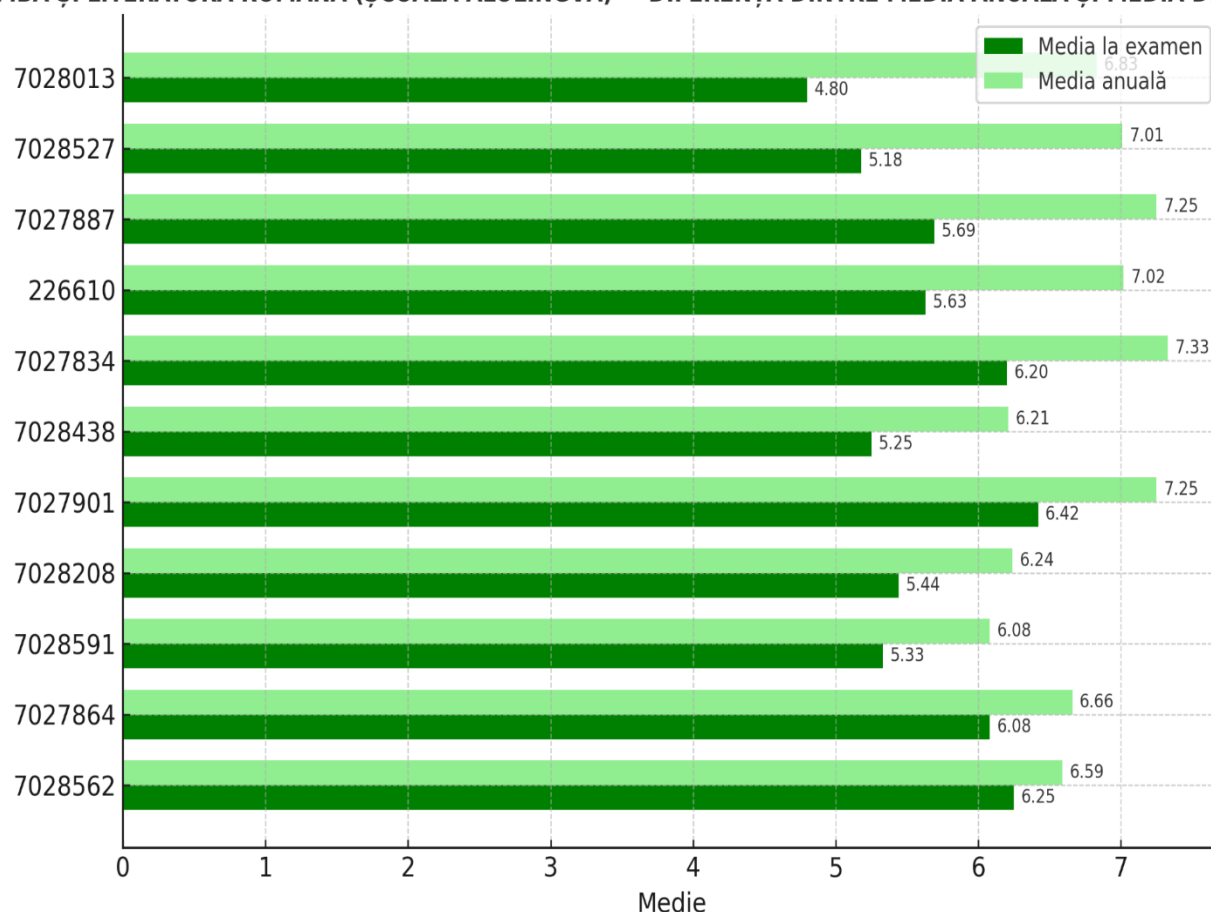
De asemenea, instituțiile **7027864** și **7027887** au medii apropiate de media națională (**6,08** și **5,69**), confirmând o tendință de stabilitate în zona urbană.

La polul inferior, instituțiile **7028013 (4,80)** și **7028527 (5,18)** prezintă medii semnificativ sub media de referință, ceea ce poate fi asociat cu factori contextuali (profil lingvistic, resurse umane limitate sau condiții de instruire diferite).

Distribuția generală a valorilor denotă o coerență relativă a evaluării — fără extreme negative accentuate, dar cu diferențe clare între mediile instituțiilor urbane și rurale.

Prin urmare, pentru optimizarea performanțelor, se recomandă intervenții pedagogice direcționate, în special în instituțiile sub pragul de 5,5, și consolidarea practicilor de evaluare și pregătire în cele aflate sub media națională.

IMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ (ȘCOALA ALOLINGVĂ) — DIFERENȚA DINTRE MEDIA ANUALĂ ȘI MEDIA DE L



Analiza comparativă între mediile anuale și cele obținute la examen relevă un decalaj semnificativ și generalizat, prezent în toate instituțiile incluse în eșantion.

Toate valorile sunt pozitive, ceea ce indică faptul că evaluarea internă este constant mai indulgentă decât cea externă, iar diferențele reflectă nivelul de aliniere între standardele de predare și cele de examinare.

Cea mai mare discrepanță se observă la instituția cu codul **7028013**, unde diferența dintre media anuală și cea de la examen atinge **2,03 puncte**, urmată de **7028527 (1,83)** și **7027887 (1,56)**.

Aceste valori pot semnaliza supraevaluarea performanței elevilor în mediul școlar sau diferențe în criteriile de notare aplicate de profesori.

Un grup de instituții — **226610, 7027834, 7028438, 7027901, 7028208, 7028591** — înregistrează diferențe moderate, cuprinse între 0,75 și 1,40 puncte, ceea ce sugerează o evaluare internă rezonabilă, dar totuși ușor mai generoasă decât cea externă.

Cele mai mici abateri sunt observate la **7027864 (0,58)** și **7028562 (0,34)**, unde se remarcă o coerență ridicată între evaluarea curentă și cea standardizată, semn al maturității pedagogice și obiectivității în notare.

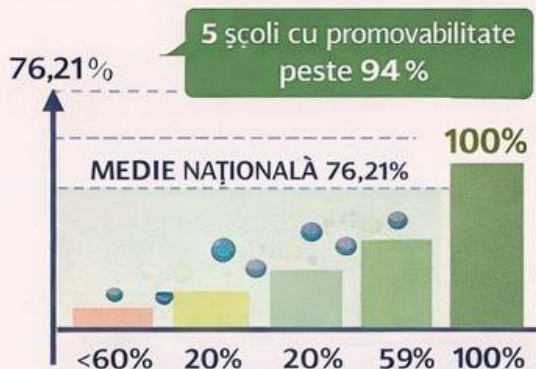
În ansamblu, diferențele pozitive generalizate confirmă necesitatea unei calibrări unitare a criteriilor de evaluare.

Aceste rezultate nu reflectă doar variații de performanță, ci și gradul de credibilitate al evaluării interne — indicator esențial pentru asigurarea calității procesului educațional.

LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ —

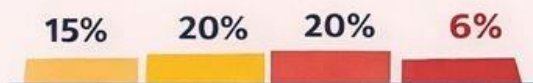
Indicatori-cheie Examen Gimnaziu (Școli Alolingve), Sesiunea Națională

PROMOVABILITATE



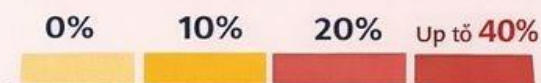
Rata medie de promovare (79,7%) depășește mediă națională, dar există câteva școli sub acest nivel (60–76%).

CALITATEA REZULTATELOR



Distribuție eterogenă: Puține școli au un număr mare de note mari (≥ 7). 6 școli nu au nicio notă de 8–10.

NOTE NEGATIVE



Instituții cu risc educațional moderat. Diferențe mari între instituții, însă ponderea celor cu % ridicat de note negative este

NOTE NEGATIVE



Instituții cu risc educațional moderat

40% în până la 40%.

Diferențe mari între instituții, însă ponderea celor cu % ridicat de note negative este limitată.

DIFERENȚA MEDIILOR

Medii anuale → Medii de la examen

Diferențe Mari →

Medii anuale

Diferențe constante. Media anuală

→ Media la examen

Indică supraevaluare internă constantă.

Limba Română în școlile alolingve are o promovabilitate bună, însă calitatea performanțelor este variabilă. Susținerea notelor mari în mai multe școli și discrepanțele mari între mediile interne și cele de examen subliniază nevoia de intervenții țintite, mai ales pentru instituțiile cu % ridicat de note negative și de supraevaluare internă.

Concluzii generale:

1. **Declin accentuat al promovabilității în Cahul (2023–2025)**, mai pronunțat decât tendința națională; după o situație favorabilă în 2023, scăderile din 2024 și 2025 indică necesitatea unei analize aprofundate a factorilor educaționali și instituționali.
2. **În 2025 se atestă o combinație critică:** o ușoară stabilizare a notei medii (6,45), dar fără recuperarea promovabilității (61%), ceea ce sugerează existența unui segment semnificativ care nu atinge pragul minim.
3. **Problema este structurală, nu punctuală:** scăderea promovării este însoțită de diminuarea notei medii, ceea ce indică afectarea calității învățării, nu doar un „accident” statistic.
4. **Scăderea nu este uniformă pe discipline:** Matematica și Limba română (școala alolingvă) apar ca *discipline de risc sistemic/prioritate strategică*, în timp ce Istoria românilor și universal arată *stabilitate relativă și potențial de bună practică metodologică*.
5. **Există neconcordanțe între evaluarea internă și cea externă:** diferențe mari între media anuală și media de examen (în unele cazuri $> +1,5$ și chiar $> +2$ puncte) indică supraevaluare și nealiniere la standardele examenului.
6. **Promovabilitatea, analizată izolat, poate masca probleme de calitate:** raportul demonstrează necesitatea utilizării integrate a indicatorilor (promovabilitate, calitate, negative, diferența anual–examen) pentru identificarea reală a riscurilor și a bunelor practici.

Recomandări:

A. Măsurile de intervenție didactică (prioritar pe disciplinele critice):

1. *Matematică* – remediere, cu diagnostic inițial, grupuri de sprijin pe competențe (calcul, raționament, probleme) și monitorizare lunară în instituțiile sub prag/reper.
2. *Limba română – școala alolingvă*: intervenții specifice (nu generale): consolidarea limbajului academic, vocabular funcțional, comprehensiune, scriere ghidată, exerciții standardizate progresive.

B. Calibrarea evaluării interne (coerență anual–examen):

3. *Moderare internă a notării* (comisii pe instituție și pe arie curriculară), utilizând subiecte tip examen și bareme comune, pentru reducerea diferențelor mari anual–examen.

4. *Analiza sistematică a discrepanțelor*: acolo unde diferența anual–examen depășește praguri de alertă (ex. +1,5), să fie declanșat un plan de acțiuni: recalibrare evaluativă, asistență metodică, observații la clasă, re-eșantionare de lucrări.

C. Managementul calității și al riscului educational:

5. *Triangulare obligatorie de indicatori* în monitorizarea raională (promovabilitate + % calitate + % negative + anual–examen), deoarece promovabilitatea ridicată poate ascunde performanțe „la limită”.
6. *Planuri diferențiate pe instituții (pe coduri)*:
- „risc major” (note negative ridicate + diferențe anual–examen mari) – intervenție intensivă;
 - „risc latent” (promovare bună, calitate joasă) – dezvoltarea competențelor de nivel înalt;
 - „bune practici” (diferențe mici, calitate bună) – diseminare și mentorat interșcolar.

D. Sprijin pentru elevii vulnerabili și prevenirea eșecului:

7. *Identificare timpurie a elevilor la risc* (pe baza evaluărilor standardizate intermediare) și program de recuperare (tutoriat, ore de consolidare, teme ghidate, mini-evaluări periodice), orientat prioritar pe Matematică.
8. *Consolidarea corelării dintre evaluarea continuă și cerințele examenelor naționale* (inclusiv prin simulări, analiză de itemi și ajustări metodice) la nivel de instituție și raion.

Analiza rezultatelor nu indică un sistem blocat, ci un sistem aflat într-un punct critic de ajustare. Datele demonstrează că, în pofida declinului promovabilității la anumite discipline, există capacitate instituțională de redresare, resurse interne și exemple de bună practică care pot fi valorificate sistemic.

Stabilitatea relativă a unor discipline, diferențele mici anual–examen în anumite instituții și existența unor rezultate peste media națională confirmă faptul că problemele identificate sunt intervenibile, nu structurale ireversibile.

Raportul oferă un cadru clar de acțiune: prin intervenții diferențiate, calibrarea evaluării interne și utilizarea integrată a indicatorilor de calitate, sistemul educațional raional poate transforma riscurile actuale într-o oportunitate de consolidare a culturii evaluării corecte și a învățării autentice.

În baza datelor și constatărilor din Raportul privind rezultatele examenelor naționale, sesiunea 2025, fiecare instituție de învățământ urmează să utilizeze informația **ca instrument de diagnoză și planificare a îmbunătățirii**, după cum urmează:

1. Identificați **codul instituției** și extrageți indicatorii relevanți: promovabilitate, nota medie, % calitate (note 7–10), % note negative, diferența media anuală–media de examen.
2. Comparați indicatorii instituției cu:
 - ✓ media raională și tendințele 2023–2025;
 - ✓ reperele naționale (unde sunt prezentate în raport);
 - ✓ rezultatele proprii din anii precedenți.
3. Pentru fiecare disciplină de examen, realizați o analiză internă a lucrărilor și a greșelilor tipice (pe competențe), cu accent pe:
 - ✓ itemii/competențele cu rată mare de eșec;
 - ✓ diferențele între clase/grupe;
 - ✓ elevii cu risc (note negative sau aproape de prag).
4. Dacă diferența dintre media anuală și media de examen este mare (în special peste +1,5 puncte), aplicați măsuri de calibrare:
 - testări „tip examen” cu barem comun;
 - moderare internă a notării (verificare încrucișată de lucrări);
 - revizuirea instrumentelor de evaluare (criterii, bareme, rubrici).
5. În termen de 15 zile lucrătoare de la recepționarea raportului, elaborați și aprobați în Consiliul profesoral un Plan de măsuri care să includă:
 - ✚ obiective măsurabile (ex.: reducerea notelor negative, creșterea calității);
 - ✚ acțiuni pe discipline (remedial, consolidare, simulări);
 - ✚ responsabili (director, director adjunct, șefi de catedră, cadre didactice);
 - ✚ calendar (lună/trimestru);
 - ✚ indicatori de monitorizare.
6. Stabiliți listele elevilor la risc și implementați intervenții:
 - ore remediale periodice;
 - tutorat/mentorare;
 - exerciții standardizate pe competențe;
 - evaluări formative scurte la 2–3 săptămâni pentru a urmări progresul.
7. Prezentați Direcției Generale Învățământ Cahul o **Notă informativă** (1–2 pagini), **până la 01.02.2026**, care să includă:
 - interpretarea datelor instituției;
 - 3 concluzii proprii;
 - Planul de măsuri aprobat;
 - necesități de suport (metodic, formare, resurse).
8. Datele din raportul public se utilizează exclusiv în scop de îmbunătățire. Instituțiile vor evita distribuirea necontrolată a interpretărilor care pot stigmatiza elevii, clasele sau cadrele didactice. Comunicarea publică se face echilibrat, pe bază de indicatori agregați și măsuri de dezvoltare.